

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce: **Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví**, se sídlem Ruská 2412/85, Praha 10, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem třída Kpt. Jaroše 7, Brno, proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 15. 7. 2013, č. j. ÚOHS-R313/2012/VZ-13189/2013/310/BVÍ, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 7. 1. 2016, č. j. 30 Af 90/2013 - 50,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 5. 2. 2016 kasační stížnost žalovaného (dále jen „stěžovatel“) směřující proti v záhlaví uvedenému rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „napadený rozsudek“ a „krajský soud“), kterým bylo zrušeno v záhlaví označené rozhodnutí předsedy žalovaného. Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 10. 2012, č. j. ÚOHS-S209/2012/VZ-19627/2012/512/JMa, kterým byla žalobci uložena pokuta ve výši 90 000 Kč za spáchání správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Podáním ze dne 18. 3. 2016, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne a označeným jako „*Zpětvzetí kasační stížnosti*“, vzal stěžovatel svou kasační stížnost v plném rozsahu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, stěžovatel disponuje řízením nebo jeho předmětem, a může tedy vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení usnesením zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. března 2016

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu