

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Daniely Zemanové a soudce Miloslava Výborného v právní věci žalobkyně: **ThMgr. MUDr. Š. K. C., DiS.**, proti žalované: **Univerzita Karlova v Praze**, se sídlem Ovocný trh 3/5, Praha 1, proti opatřením děkana Husitské teologické fakulty Univerzity Karlovy v Praze ze dne 6. 1. 2014, č. 1/2014, čj. 1980/dek/14, a ze dne 10. 12. 2014, č. 16/2014, čj. 2092/dek/14, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 1. 2016, čj. 10 A 56/2015-39,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Městského soudu v Praze, kterým byla odmítnuta její žaloba proti opatření děkana Husitské teologické fakulty žalované ze dne 6. 1. 2014, č. 1/2014, čj. 1980/dek/14, a ze dne 10. 12. 2014, č. 16/2014, čj. 2092/dek/14.

[2] Ze spisu Městského soudu v Praze Nejvyšší správní soud zjistil, že napadené usnesení bylo stěžovatelce doručeno v pondělí dne 25. 1. 2016. Kasační stížnost podala stěžovatelka dne 11. 2. 2016. V jejím úvodu sama připustila případné nedodržení lhůty pro podání kasační stížnosti a požádala o prominutí jejího zmeškání.

[3] Podle § 106 odst. 2 věta první a třetí zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

[4] Lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti počala běžet následující den po dni doručení rozhodnutí a skončila dnem, který se označením shodoval se dnem, který určil její počátek, tj. v pondělí 8. 2. 2016.

[5] Ačkoliv Nejvyšší správní soud rozumí důvodům, které stěžovatelka v souvislosti s opožděným podáním kasační stížnosti uvedla, není oprávněn o prominutí zmeškání

lhůty k jejímu podání rozhodovat a bez ohledu na důvody opožděného podání je povinen s takovou kasační stížností jako s opožděnou nakládat.

[6] Pro uvedené Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b), ve spojení s § 120, s. ř. s. odmítl.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první, ve spojení s § 120, s. ř. s.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. března 2016

Zdeněk Kühn
předseda senátu