

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobkyně: **N. K.**, zastoupené Mgr. Vratislavem Tauberem, advokátem se sídlem náměstí 28. října 1898/9, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 6. 2015, čj. OAM-369/ZA-ZA02-P16-2015, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 12. 2015, čj. 22 Az 19/2015 – 34,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

I.

1. Rozhodnutím ze dne 18. 6. 2015, čj. OAM-369/ZA-ZA02-P16-2015, žalovaný neudělil žalobkyni mezinárodní ochranu podle § 12 až § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

II.

2. Žalobkyně napadla rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Brně, který ji rozsudkem ze dne 30. 12. 2015, čj. 22 Az 19/2015 – 34, zamítl. Rozsudek krajského soudu je, stejně jako všechna dále citovaná rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, dostupný na www.nssoud.cz a soud na něj na tomto místě pro stručnost zcela odkazuje.

III.

3. Žalobkyně (stěžovatelka) brojila proti rozsudku krajského soudu kasační stížností z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 písm. a) a b) s. ř. s.

4. Stěžovatelka požádala o udělení mezinárodní ochrany z důvodu obav o svůj život a zdraví v důsledku ekologické situace a válečného konfliktu na Ukrajině. Z informací o zemi původu shromážděných žalovaným i z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že na Ukrajině skutečně probíhá válečný konflikt. Byť se nejedná o tzv. „totální“ válečný

konflikt, po celém území se pohybují ozbrojené osoby a přesouvá se velké množství zbraní a těžké vojenské techniky.

5. V důsledku špatné ekologické situace způsobené černobylskou jadernou havárií stěžovatelka trpí při pobytu v Rovenské oblasti zdravotními obtížemi (silnými bolestmi hlavy a svalů, výkyvy krevního tlaku, problémy s dýcháním a nechutenstvím). Přestěhování do jiné části Ukrajiny není možné z finančních důvodů. Válečný konflikt způsobil nárůst cen i nezaměstnanosti. Oproti tomu na území České republiky má stěžovatelka již vybudované stabilní zázemí, protože zde žije její přítel a jeho rodina.

6. Stěžovatelka byla přesvědčena, že jí žalovaný měl udělit humanitární azyl s ohledem na její zdravotní stav. Žalovaný ani krajský soud nezjistili skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, zejm. neposoudili aktuální ekologickou situaci na Ukrajině a nezkoumali souvislost mezi radioaktivními látkami v půdě a zdravotními obtížemi stěžovatelky.

IV.

7. Žalovaný se ve vyjádření ke kasační stížnosti plně ztotožnil s napadeným rozsudkem a odkázal na obsah správního spisu.

V.

8. Jednou z podmínek věcného přezkumu kasační stížnosti ve věcech mezinárodní ochrany je její přijatelnost ve smyslu § 104a s. ř. s. (blíže viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006 – 39, č. 933/2006 Sb. NSS).

9. S ohledem na obsah spisu a s ním spojená skutková zjištění Nejvyšší správní soud neshledal přesah vlastních zájmů stěžovatelky ani zásadní pochybení krajského soudu, které by mohlo mít dopad do jejího hmotněprávního postavení. K podmínkám, které je třeba kumulativně splnit pro udělení mezinárodní ochrany, se soud již podrobně vyjádřil např. v rozsudcích ze dne 28. 11. 2008, čj. 5 Azs 46/2008 – 71, či ze dne 31. 10. 2008, čj. 5 Azs 50/2008 – 62, a to včetně podmínek pro udělení doplňkové ochrany v případech ozbrojeného konfliktu (viz zejm. rozsudek ze dne 13. 3. 2009, čj. 5 Azs 28/2008 – 68, č. 1840/2009 Sb. NSS). Na udělení azylu z humanitárních důvodů není právní nárok a posouzení důvodů tvrzených žadatelem je otázkou správního uvážení žalovaného (blíže viz např. rozsudky ze dne 22. 1. 2004, čj. 5 Azs 47/2003 – 48, či ze dne 11. 3. 2004, čj. 2 Azs 8/2004 – 55). Ustálená a vnitřně jednotná judikatura Nejvyššího správního soudu poskytuje na námitky stěžovatelky dostatečnou odpověď.

10. Nejvyšší správní soud proto odmítl kasační stížnost pro nepřijatelnost podle § 104a s. ř. s.

11. O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 15. března 2016

JUDr. Jan Passer
předseda senátu