

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové, v právní věci žalobce **J. B.**, proti žalovanému **Krajskému soudu v Hradci Králové**, Hradec Králové, proti rozhodnutí (ve formě dopisu) žalovaného ze dne 10. 12. 2002, č. j. Spr 303/78, o námitce podjatosti žalobce vůči soudcům Krajského soudu v Hradci Králové v řízení vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 30 Ca 48/2003,

t a k t o :

Soudci Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Karel Kavalír, JUDr. Pavel Kumprecht, JUDr. Jan Rutsch, Mgr. Marie Kocourková, JUDr. Magdalena Ježková a Mgr. Daniela Kadlečková **j s o u v y l o u č e n í** z projednávání a rozhodnutí této právní věci.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal dne 12. 5. 2003 u Krajského soudu v Hradci Králové žalobu proti žalovanému Krajskému soudu v Hradci Králové jejímž předmětem učinil dopis Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 10. 12. 2002, č. j. Spr 303/78, který mu byl doručen dne 13. 12. 2002 a kterým byl odvolán z funkce znalce. Žalobou se domáhal vydání rozsudku podle něhož odvolání z funkce znalce, které vůči žalobci vydal žalovaný svým dopisem ze dne 10. 12. 2002, č. j. Spr 303/78, se zrušuje. Současně žalobce v žalobě uvedl, že ve věci je zainteresován Krajský soud v Hradci Králové, přičemž tento soud je věcně a místně příslušným soudem a proto navrhl, aby věc byla postoupena jinému krajskému soudu. Věc podle rozvrhu práce Krajského soudu v Hradci Králové byla přidělena JUDr. Karlu Kavalírovi, předsedovi senátu. Tento soudce se vyjádřil tak, že návrh na vyloučení soudců Krajského soudu v Hradci Králové ze strany žalobce je pochopitelný, ve věci se však on sám cítí být schopen jednat a rozhodovat bez jakékoliv podjatosti. Stejně tak se vyjádřili i všichni další soudci, kteří podle rozvrhu práce Krajského soudu v Hradci Králové by připadali v úvahu věc projednávat a rozhodovat. Jedná se o soudce JUDr. Pavla Kumprechta, Mgr. Danielu Kadlečkovou, JUDr. Jana Rutsche, Mgr. Marii Kocourkovou a JUDr. Magdalenu Ježkovou.

Soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti (§ 8 odst. 1 věta první zákona č. 150/2002 Sb.). Důvod podjatosti soudců

Krajského soudu v Hradci Králové žalobce spatřuje v tom, že žalobu podal proti Krajskému soudu v Hradci Králové. I když soudce Krajského soudu v Hradci Králové, kterému věc byla přidělena podle rozvrhu práce tohoto soudu JUDr. Karel Kavalír se necítí být podjatým, neboť se cítí schopen jednat a rozhodovat bez jakékoliv podjatosti a stejně se vyjádřili i další soudci Krajského soudu v Hradci Králové podle rozvrhu práce tohoto soudu připadající v úvahu k projednávání a rozhodnutí právní věci účastníků, má Nejvyšší správní soud za to, že soudci Krajského soudu v Hradci Králové, kteří podle rozvrhu práce mohou tuto věc projednávat a v ní rozhodovat, jsou vyloučeni z jejího projednávání a rozhodnutí, a to vzhledem k tomu, že žalobce učinil předmětem řízení rozhodnutí ve formě dopisu ze dne 10. 12. 2002, č. j. Spr 303/78 podepsaného JUDr. Milanem Boškem, předsedou krajského soudu. Je tedy dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti, a proto Nejvyšší správní soud rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení nejsou opravní prostředky přípustné.

V Brně dne 30. 9. 2003

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu