

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Antonína Koukala a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci **žalobce V. S.**, proti **žalované České správě sociálního zabezpečení, se sídlem Praha 5, Křížová 25**, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 21. 9. 1999, o zvýšení částečného invalidního důchodu, o námitce podjatosti soudce Krajského soudu v Ostravě JUDr. Petra Indráčka,

t a k t o :

Návrh se o d m í t á.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce v podání doručeném Krajskému soudu v Ostravě dne 4. 3. 2002 uplatnil námitku podjatosti proti soudci tohoto soudu JUDr. Petru Indráčkovi, kterou formuloval tak, že jmenovaný soudce – autor usnesení (kterým byl žalobci určen opatrovník vzhledem k jeho zdravotnímu stavu, když je u Okresního soudu v Olomouci vedeno řízení o zbavení způsobilosti žalobce k právním úkonům – pozn. soudu) je „t. č. v trestním řízení, proto je usnesení nejen předpojaté, ale mstivě zaujaté“. Protože uvedená formulace neodpovídá zákonným požadavkům na řádně zdůvodněnou námitku podjatosti (srov. ustanovení § 14 a násl. o. s. ř. a nyní § 8 odst. 5 s. ř. s.), uvedený soud žalobce usnesením ze dne 20. 5. 2002 č. j. 18 Ca 269/99-49 mj. vyzval, aby ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení usnesení jednoznačně uvedl, zda svým podáním míní vznést námitku podjatosti vůči soudci JUDr. Petru Indráčkovi a v kladném případě nechť uvede konkrétní skutečnosti, které zakládají důvod pochybnosti o nepodjatosti soudce. Přestože žalobce obdržel toto usnesení do vlastních rukou dne 30. 5. 2002, v soudem stanovené lhůtě námitku podjatosti neupřesnil.

Věc byla dne 25. 2. 2003 předložena k rozhodnutí o námitce podjatosti Nejvyššímu správnímu soudu, který o námitce podjatosti vůči soudci JUDr. Petru Indráčkovi nerozhodl a přípisem ze dne 14. 4. 2003 doručeným Krajskému soudu v Ostravě dne 18. 4. 2003 vrátil věc Krajskému soudu v Ostravě k odstranění vad. Dne 13. 6. 2003 byl žalobce usnesením čj. 18 Ca 269/1999-62 (doručeným žalobci do vlastních rukou dne 7. 7. 2003) vyzván, aby uvedl, zda svým podáním míní vznést námitku podjatosti vůči jmenovanému soudci, a v kladném případě byl žalobce vyzván k uvedení konkrétních skutečností, které zakládají důvod pochybnosti o nepodjatosti soudce a k uvedení, kterého dne se o důvodu podjatosti soudce dozvěděl. Ani na základě tohoto usnesení žalobce nedoplnil žádné relevantní skutečnosti. Jmenovaný soudce se vyjádřil tak, že proti němu není vedeno žádné trestní řízení, k účastníkům řízení ani k věci nemá žádný osobní vztah.

Ustanovení § 8 odst. 5 s. ř. s. mj. stanoví, že námitka pojatosti musí být zdůvodněna a musí v ní být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. V dané věci žalobce použil ve svém podání shora uvedené obecné formulace ohledně blíže nespecifikovaného trestního řízení proti soudci a na adresu obsahu usnesení soudu, ze kterých nelze dovodit, z jakých skutečností podjatost soudce dovozuje. Soud proto opakovaně vyzval žalobce, aby svá nejasná tvrzení konkretizoval, to se však nestalo ani v soudem stanovených lhůtách, ani později.

Na základě shora uvedeného Nejvyšší správní soud návrh žalobce o námitce podjatosti soudce JUDr. Petra Indračka odmítl podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., neboť takový neodůvodněný návrh je nepřijatelný a soud se jím proto nemůže zabývat.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. října 2003

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu