

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce **S. M.**, zastoupeného advokátkou Mgr. Pavlou Frodlovou, se sídlem Dr. E. Beneše 14a, 787 01 Šumperk, v řízení o kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 4. 2003, č. j. 5 Nc 304/96-32, vedeném u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 5 As 28/2003; o námitce podjatosti uplatněné vůči soudcům Nejvyššího správního soudu JUDr. Václavu Novotnému, JUDr. Ludmile Valentové a předsedovi Nejvyššího správního soudu JUDr. Josefu Baxovi,

t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Václav Novotný, JUDr. Ludmila Valentová a JUDr. Josef Baxa **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodování o kasační stížnosti, vedené pod sp. zn. 5 As 28/2003, proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 4. 2003, č. j. 5 Nc 304/96-32.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 5. 5. 2003 byl Nejvyššímu správnímu soudu doručen návrh žalobce označený jako „kasační stížnost“. Žalobce se jím domáhá zrušení usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 4. 2003, č. j. 5 Nc 304/96-32, jímž byl zamítnut jeho návrh na ustanovení advokátky Mgr. Pavly Frodlové právní zástupkyní pro řízení o kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 11. 1996, č. j. 5 Nc 304/96-5. Právní zástupkyní pro řízení o této kasační stížnosti ze dne 5. 5. 2003 byla ustanovena usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 6. 2003, č. j. 5 Nc 304/96-36, advokátka Mgr. Pavla Frodlová.

Dne 21. 8. 2003 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání, v němž žalobce vznesl námitku podjatosti vůči soudcům Nejvyššího správního soudu JUDr. Václavu Novotnému a JUDr. Ludmile Valentové a vůči předsedovi soudu JUDr. Josefu Baxovi.

Žalobce má za to, že soudci JUDr. Václav Novotný a JUDr. Ludmila Valentová by měli být z projednávání věci vyloučeni, neboť již projednávali několik jeho žalob v důchodových věcech, dokud byli ještě soudci Vrchního soudu v Olomouci. Předsedu soudu JUDr. Josefa Baxu je pak dle názoru žalobce nutno vyloučit proto, že jako bývalý první náměstek ministra spravedlnosti projednával stížnosti žalobce na postup obou výše uvedených soudců v době jejich působení na Vrchním soudu v Olomouci.

Shora uvedený spis byl postoupen senátu Nejvyššího správního soudu, jehož nejsou jmenovaní soudci členy a jemuž přísluší rozhodnout o námitce podjatosti (§ 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního - dále jen „s. ř. s.“).

Soudci JUDr. Václav Novotný a JUDr. Ludmila Valentová ve svém vyjádření ze dne 3. 9. 2003 uvedli, že znají žalobce z úředního styku, neboť rozhodovali v několika jeho věcech týkajících se sociálního zabezpečení žalobce, ovšem nepodíleli se na rozhodování v této konkrétní věci v předchozím průběhu řízení. Žádný z obou soudců také nemá jiný poměr k žalobci ani k věci.

Podle ustanovení § 8 odst. 1, věty druhé s. ř. s. jsou z projednávání a rozhodnutí věci vyloučeni - mimo jiné - ti soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci v předchozím soudním řízení. Jinak vyjádřeno, nemůže v téže věci u odlišných soudů jednat stejný soudce. Konkrétně soudce, který jednal nebo rozhodoval u krajského soudu v určité právní věci, nemůže v téže věci jednat nebo rozhodovat v následném řízení o kasační stížnosti. Obdobně je vyloučen soudce, který jednal či rozhodoval o kasační stížnosti, z řízení v téže věci u krajského soudu. V projednávané věci však tento důvod vyloučení pro podjatost není dán.

Pokud žalobce namítá podjatost soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Ludmily Valentové, není taková námitka důvodná, neboť vyloučení by mohli být ve smyslu § 8 odst. 1 věta druhá s. ř. s. tehdy, pokud by se již dříve podíleli v rámci správních orgánů či na jiné úrovni soudní soustavy na rozhodování konkrétní projednávané věci, v níž je podjatost namítána. Tak tomu ovšem v posuzovaném případě není, přičemž není na závalu, pokud oba soudci projednávali v minulosti jiné právní věci, v nichž byl žalobce účasten.

Námitka podjatosti předsedy soudu JUDr. Josefa Baxy se pak zcela mýlí se smyslem a obsahem § 8 s. ř. s. jako celku, neboť toto ustanovení má zabezpečit nepodjatost soudců, kteří se účastní projednávání a rozhodování právní věci, v daném případě tedy soudců senátu č. 5 Nejvyššího správního soudu, kteří projednávají kasační stížnost sp. zn. 5 As 28/2003. JUDr. Josef Baxa je ovšem soudcem senátu č. 1 Nejvyššího správního soudu a nemůže se tak projednávání a rozhodování dané věci vůbec účastnit, a to ani v případě dlouhodobé nepřítomnosti některého ze soudců senátu č. 5. Žádný vliv na rozhodování ve věci mu nepřísluší ani z funkce předsedy Nejvyššího správního soudu, neboť z titulu této funkce mu přísluší pouze role organizační a reprezentační, v žádném případě však možnost jakkoliv zasahovat do rozhodovací činnosti jiných soudců. Je proto namítána podjatost soudce, který se na rozhodování v dané právní věci vůbec nepodílí.

Nejvyšší správní soud proto o námitce podjatosti rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. 10. 2003

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu