

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Jaroslava Vlašína, v právní věci žalobkyně: **T. T. T.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o žalobě proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR ze dne 2. 6. 2003, č. j. OAM-3684/VL-20-P17-2002

t a k t o :

Soudce Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Karel Kavalír **n e n í v y l o u ě n** z projednávání a rozhodnutí shora označené věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 30 Az 123/2003.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou Krajskému soudu dne 1. 7. 2003, se žalobkyně T. T. T. domáhá, aby soud zrušil rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR ze dne 2. 6. 2003, č. j. OAM-3684/VL-20-P17-2002 (E. č. X) a vyslovil, že věc vrací Ministerstvu vnitra k dalšímu řízení.

V podání ze dne 15. 10. 2003, které bylo doručeno Krajskému soudu v Hradci Králové dne 21. 10. 2003, žalobkyně vnesla námitku podjatosti proti JUDr. Karlu Kavalírovi. Žalobkyně obdržela od krajského soudu společně s dalšími písemnostmi také upozornění, že jestliže po seznámení se s připojeným vyjádřením nechce dále v řízení pokračovat a chce vzít svoji žalobu zpět, může použít připojený přípis, na kterém bylo uvedeno jméno JUDr. Karla Kavalíra, jakožto předsedy senátu. Dle názoru žalobkyně dal soud tímto svým postupem zcela evidentně předem najevo, jak dopadne výsledek projednávání celé věci, tedy že rozhodnutí bude v neprospěch žalobkyně.

Ve vyjádření ze dne 24. 10. 2003, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 13. 11. 2003 JUDr. Karel Kavalír uvádí, že nesouhlasí s uvedeným názorem žalobkyně. Dle referátu měl být žalobkyni doručen dle vzoru stejnopis vyjádření žalovaného k žalobě a připojena výzva dle § 51 odst. 1 a § 8 odst. 5 s. ř. s. Z důvodu nepřesného referátu byl však použit jiný vzor průvodního dopisu, který upozorňoval na možnost zpětvzetí žaloby a připojen i vzor tohoto procesního úkonu. JUDr. Karel Kavalír ve svém vyjádření zdůraznil, že se tak stalo omylem, i když dle mínění JUDr. Karla Kavalíra nelze ani z textu nesprávného průvodního dopisu dovodit, že by snad žalobkyni byla možnost zpětvzetí žaloby jakkoliv doporučována, či z něho bylo možné dovodit obsah budoucího rozhodnutí soudu.

Dne 13. 11. 2003 byla věc předložena k rozhodnutí o námitce podjatosti Nejvyššímu správnímu soudu (§ 8 odst. 5 s. ř. s.). Ten vycházel z následujících skutečností a úvah.

Podle ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Tyto zákonné podmínky v tomto konkrétním případě splněny nebyly, a to i se zřetelem na skutečnosti, na které poukázal předseda senátu JUDr. Karel Kavalír. Proto Nejvyšší správní soud rozhodl, že JUDr. Karel Kavalír není vyloučen z projednávání a rozhodnutí shora označené věci.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. 12. 2003

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu