

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce **S. M.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem v Praze, Křížová 25, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 8. 2001, o žalobcově námitce podjatosti soudce,

t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Bohuslava Drahošová **n e n í** vyloučena z projednávání a rozhodnutí této věci.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podáním ze dne 24. 8. 2001, které bylo doručeno Krajskému soudu v Ostravě dne 27. 8. 2001, domáhal přezkoumání shora uvedeného rozhodnutí, kterým mu byl od prosincové splátky roku 2000 upraven částečný invalidní důchod. V průběhu uvedeného řízení žalobce vznesl námitku podjatosti soudkyně JUDr. Bohuslavy Drahošové s tím, že tato porušila ustanovení § 83 o. s. ř. a ustanovení § 81 odst. 3 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, takže „veškeré právní úkony jsou neplatné od samého počátku“.

Opatrovnice žalobce k jemu vznesené námitce podjatosti soudkyně uvedla, že není schopna doložit, v čem žalobce spatřuje podjatost soudkyně v dané věci.

Soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Bohuslava Drahošová ke vznesené námitce podjatosti uvedla, že k účastníkům řízení, k opatrovnici žalobce, ani k věci, nemá osobní vztah a nejsou jí známy okolnosti, které by ji z projednávání a rozhodnutí ve věci vylučovaly. Dále uvedla, že jí není znám ani důvod, pro který by bylo možno pochybovat o její nepodjatosti.

Podle ust. § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s. ř. s.), jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávání věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Podle odst. 5 téhož ustanovení může účastník nebo osoba zúčastněná na řízení namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočníka nebo znalce. Námitku musí uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. O vyloučení soudce rozhodne usnesením po jeho vyjádření Nejvyšší správní soud, je-li namítána podjatost soudní osoby, tlumočníka nebo znalce, rozhodne o ní senát po jejich vyjádření.

Předpokladem pro zajištění záruky správného a spravedlivého rozhodnutí je, aby v řízení jednal a rozhodoval soudce nepodjatý, který není v žádném osobním stavu k účastníkům a k jejich zástupcům a který není nikterak zainteresován na výsledku řízení. Proto důvodem vyloučení soudce je soudcův poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům a zákon dále vylučuje soudce, který věc již projednával a nebo o ní rozhodoval v jiném stupni, v předchozím soudním řízení nebo v řízení u správního orgánu. Poměr k věci vyplývá především z přímého právního zájmu soudce na projednávání věci; tak je tomu v případě, kdyby byl sám účastníkem řízení, nebo v případě, že by mohl být rozhodnutím soudu přímo dotčen na svých právech (např. kdyby jinak mohl být vedlejším účastníkem). Vyloučen je také soudce, který získal o věci poznatky jiným způsobem než z dokazování při řízení (např. jako svědek vnímal skutečnosti, které jsou předmětem dokazování). Soudcův poměr k účastníkům nebo k jejich zástupcům může být také založen především příbuzenským nebo jemu obdobným vztahem, např. vztahem přátelským či naopak zjevně nepřátelským. Zákon vylučuje, aby důvodem pochybnosti o soudcově nepodjatosti mohly být okolnosti, které spočívají buď v jeho postupu v řízení v projednávání věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. V postupu soudce při projednávání konkrétní věci se totiž projevuje samotný výkon soudnictví a tyto okolnosti samy o sobě nemohou být důvodem k pochybnosti o nepodjatosti soudce.

V projednávání věci žalobce dovozuje podjatost soudkyně z jejího postupu v řízení. Jedná se tedy nepochybně o důvod pochybnosti o soudcově nepodjatosti, který spočívá v jeho postupu v řízení v projednávání věci. Takové okolnosti však nemohou být důvodem k vyloučení soudce ve smyslu § 8 odst. 1, poslední věty, s. ř. s. Jiné okolnosti, které by byly důvodem k pochybnostem o nepodjatosti uvedené soudkyně, žalobce nenamítá a sama soudkyně ve svém vyjádření uvádí, že jí takové okolnosti nejsou známy a že se necítí být podjatá.

Ze všech shora uvedených důvodů Nejvyšší správní soud neshledal vznesenou námitku podjatosti soudkyně JUDr. Bohuslavy Drahošové za důvodnou, což vyjádřil ve výroku tohoto usnesení (§ 8 odst. 5 s. ř. s.). Ve věci bude proto dále rozhodovat shora uvedená soudkyně Krajského soudu v Ostravě.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. 4. 2004

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu