

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Brigity Chrástilové v řízení v právní věci **žalobce V. K.**, proti **žalovanému Krajskému úřadu Plzeňského kraje**, se sídlem Škroupova 18, Plzeň, v řízení proti rozhodnutí Okresního úřadu Rokycany ze dne 27. 11. 2002, č. j. vnitř. 743/2002, o vyloučení soudkyně z projednání a rozhodnutí této věci vedené u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 57 Cad 7/2003,

takto:

Soudkyně Krajského soudu v Plzni Mgr. Miroslava Kašpírková **není** vyloučena z projednání a rozhodnutí v záhlaví označené věci.

Odůvodnění:

Krajský soud v Plzni předložil podle § 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), Nejvyššímu správnímu soudu spis sp. zn. 57 Cad 7/2003 k rozhodnutí o vyloučení soudkyně Mgr. Miroslavy Kašpírkové z projednání a rozhodnutí v záhlaví označené věci.

Žalobce při jednání dne 30. 6. 2004 vznesl námitku podjatosti vůči všem zaměstnancům Krajského soudu v Plzni. Tuto námitku odůvodnil tak, že jeho sestra M. H. mu řekla, že případný soudní spor nemůže vyhrát, neboť její manžel Z. H. byl dlouhá léta zaměstnán v Plzni jako voják z povolání, což nevylučuje možnost jeho případné známostmi s jednotlivými soudními osobami. Dalším důvodem je, že hodně lidí se v Rokycanech Z. H. bojí. Žalobce však nemá konkrétní informace, a proto nevznáší námitku proti konkrétním osobám.

Podle vyjádření soudkyně ze dne 30. 6. 2004 nemá žádný poměr k věci samé, k žalobci, k žalovanému ani k navrhovateli M. H. a jejímu manželovi Z. H. v řízení o přestupku.

Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. účastník nebo osoba zúčastněná na řízení může namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočníka nebo znalce. Námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována.

Nejvyšší správní soud má za to, že žalobcem vznášená námitka nesplňuje požadavky kladené tímto ustanovením, neboť je formulována obecně, bez uvedení konkrétních skutečností, které by nasvědčovaly tomu, že u konkrétního soudce, popř. soudní osoby, je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům. Není namítáno ani to, že by se jednalo o soudce, který se podílel na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení.

Samotná skutečnost, že Zdeněk Holman byl vojákem z povolání a z toho titulu by mohl ovlivňovat soudní osoby, ještě nestačí, aby předsedkyně, již byla věc přidělena, byla vyloučena z rozhodování. Navíc žalobce ji z podjatosti ani nenapadá. Nejvyšší správní soud proto rozhodl, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 25. srpna 2004

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu