

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Petra Příhody v právní věci žalobců **a) B. V. a b) J. V.**, proti žalovanému **Městskému úřadu Čáslav**, se sídlem nám. Jana Žižky 1, Čáslav, zastoupenému advokátem JUDr. Vlastislavem Málkem, se sídlem Na Náměti 561, Kutná Hora, v řízení o žalobě proti rozhodnutí Městského úřadu Čáslav, odboru výstavby a regionálního rozvoje ze dne 12. 9. 2002, č. j. Výst. 1089/2000 a Výst. 1054/2000, vedeném u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 44 Ca 100/2003; o námitce podjatosti vznesené vůči soudkyním Krajského soudu v Praze JUDr. Olze Stránské, JUDr. Olze Píšové a JUDr. Evě Havlové,

### t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Praze JUDr. Olga Stránská, JUDr. Olga Píšová a JUDr. Eva Havlová **nejsou vyloučeny** z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 44 Ca 100/2003.

### O d ů v o d n ě n í :

Dne 19. 8. 2004 bylo Krajskému soudu v Praze doručeno podání, v němž žalobci vznesli v rámci řízení o žalobě proti rozhodnutí Městského úřadu Čáslav ze dne 12. 9. 2002, č. j. Výst. 1089/2000 a Výst. 1054/2000, vedeného u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 44 Ca 100/2003, námitku podjatosti vůči soudkyním Krajského soudu v Praze JUDr. Olze Stránské, JUDr. Olze Píšové a JUDr. Evě Havlové.

Žalobci mají za to, že by tyto soudkyně měly být z projednávání jejich věci vyloučeny. Nijak relevantně ovšem tuto svou námitku nezdůvodňují, omezující se ve svém podání pouze na nekonkrétní námitky a označování jejich postupu za „zneužití postavení veřejného činitele“ a „postup z doby nejhlubší totality“, v němž je se žalobci údajně zacházeno „jako s bezprávní sedlinou“.

Shora uvedený spis byl postoupen Nejvyššímu správnímu soudu, jemuž přísluší rozhodnout o námitce podjatosti (§ 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního - dále jen „s. ř. s.“).

Soudkyně JUDr. Olga Stránská, JUDr. Olga Píšová a JUDr. Eva Havlová ve svých vyjádřeních ze dne 26. 8. 2004 uvedly, že jim nejsou známy žádné skutečnosti, pro které by měly být vyloučeny z projednávání věci pod sp. zn. 44 Ca 62/2004, a nemají žádný vztah k účastníkům řízení a jejich zástupcům (č. l. 11 soudního spisu).

Podle ustanovení § 8 odst. 1, věty druhé s. ř. s. jsou z projednávání a rozhodnutí věci vyloučeni mimo jiné ti soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci v předchozím soudním řízení. V projednávané věci však tento důvod vyloučení pro podjatost není dán ani tvrzen.

Podle ustanovení § 8 odst. 1, věty první s. ř. s. jsou soudci z projednávání a rozhodnutí věci vyloučeni také tehdy, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Tento důvod patrně shledávají právě žalobci, ovšem za situace, kdy všechny tři soudkyně uvedly vyjádřením uvedeným výše, že tyto skutečnosti u sebe neshledávají; a žalobci se omezují pouze na nekonkrétní floskule obecné až dehonestující povahy, nijak nespecifikující, v čem by měla tvrzená pochybení uvedených soudkyň spočívat; nezbývá Nejvyššímu správnímu soudu než konstatovat, že ani tento důvod podjatosti u uvedené trojice soudkyň Krajského soudu v Praze nemohl shledat.

Nejvyšší správní soud proto o námitce podjatosti rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. 10. 2004

JUDr. Miluše Došková  
předsedkyně senátu

## OPRAVNÉ USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedkyní JUDr. Miluší Doškovou v právní věci žalobců a) **B. V.** a b) **J. V.**, proti žalovanému **Městskému úřadu Čáslav**, se sídlem nám. Jana Žižky 1, Čáslav, zastoupenému advokátem JUDr. Vlastislavem Málkem, se sídlem Na Náměti 561, Kutná Hora, v řízení o žalobě proti rozhodnutí Městského úřadu Čáslav, odboru výstavby a regionálního rozvoje ze dne 12. 9. 2002, č. j. Výst. 1089/2000 a Výst. 1054/2000, vedeném u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 44 Ca 62/2004; o námitce podjatosti vznesené vůči soudkyním Krajského soudu v Praze JUDr. Olze Stránské, JUDr. Olze Pišové a JUDr. Evě Havlové,

### t a k t o :

Výrok usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 10. 2004 č. j. Nao 27/2004 - 15 **se o p r a v u j e** tak, že správně zní :

Soudkyně Krajského soudu v Praze JUDr. Olga Stránská, JUDr. Olga Pišová a JUDr. Eva Havlová nejsou vyloučeny z projednávání a rozhodování o žalobě vedené pod sp. zn. 44 Ca 62/2004, proti rozhodnutí Městského úřadu Čáslav ze dne 12. 9. 2002, č. j. Výst. 1089/2000 a Výst. 1054/2000.

### O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Nejvyššího správního soudu v Brně ze dne 7. 10. 2004, č. j. Nao 27/2004 - 15, bylo rozhodnuto o vznesené námitce podjatosti v řízení o žalobě proti dvojici výše specifikovaných rozhodnutí Městského úřadu Čáslav, když ve výroku bylo nesprávně uvedeno, že je daná věc vedena u Krajského soudu v Praze pod spisovou značkou 44 Ca 100/2003. Správně ovšem mělo být uvedeno, že je řízení o této žalobě vedeno u Krajského soudu v Praze pod spisovou značkou 44 Ca 62/2004, a to poté, co bylo z řízení pod značkou 44 Ca 100/2003 vyloučeno k samostatnému řízení usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 29. 6. 2004, č. j. 44 Ca 100/2003 - 62.

Proto předsedkyně senátu Nejvyššího správního soudu tímto usnesením podle § 54 odst. 4, § 55 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, tuto zřejmou nesprávnost opravila.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. 12. 2004

JUDr. Miluše Došková  
předsedkyně senátu