

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci **žalobce: S. M.**, proti **žalovanému: Krajský úřad Olomouckého kraje, se sídlem Olomouc, Jeremenkova 40a**, v řízení před Krajským soudem v Ostravě sp. zn. 38 Cad 8/2004, o námitce podjatosti uplatněné žalobcem,

t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Bohuslava Drahošová **n e n í v y l o u č e n a** z projednávání a rozhodnutí této věci.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svým podáním doručeným Krajskému soudu v Ostravě dne 9. 3. 2004, označeným „Návrh na zahájení soudního řízení; Návrh na předběžné opatření“, domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného č. j. OSV-1641/04/SD-27/KR ze dne 4. 3. 2004, kterým bylo zamítnuto žalobcovo odvolání proti předchozímu rozhodnutí Městského úřadu v Zábřehu č. j. soc/688/552/2004/Dv ze dne 13. 2. 2004, jímž nebyla žalobci přiznána dávka sociální péče, a jím napadené rozhodnutí potvrzeno.

Dne 26. 3. 2004 rozhodl Krajský soud v Ostravě usnesením č. j. 38 Cad 8/2004 – 12 o přerušení řízení z důvodu probíhajícího řízení ve věci způsobilosti žalobce k právním úkonům u Okresního soudu v Šumperku. Dne 14. 4. 2004 bylo Krajskému soudu v Ostravě doručeno žalobcovo podání označené „Kasační stížnost“, ve kterém žalobce mimo jiné uvádí, že Krajský soud v Ostravě rozhodoval vyloučeným soudcem. Následně byl dne 25. 6. 2004 žalobce vyzván, aby odůvodnil toto své tvrzení, jež bylo krajským soudem vyhodnoceno jako námitka podjatosti. Ve svém vyjádření, jež bylo k této výzvě doručeno Krajskému soudu v Ostravě dne 30. 6. 2004, žalobce uvádí, že soudkyně JUDr. Bohuslava Drahošová rozhoduje obdobnou právní věc, v níž je žalobce účastníkem řízení, tyto věci nejsou doposud ukončené a nedošlo ani jejich povinnému spojení podle ust. § 39 odst. 1 s. ř. s. Tato soudkyně podle vyjádření žalobce nenařídila jednání v této věci a naopak „špiní, napadá a pomlouvá“ jeho osobu.

Námitka podjatosti žalobce byla za této procesní situace postupem podle ust. § 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) předložena k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu.

Soudkyně JUDr. Bohuslava Drahošová se k uplatněné námitce Nejvyššímu správnímu soudu vyjádřila tak, že k účastníkovi řízení ani k věci nemá osobní vztah a nejsou jí známy okolnosti, které by jí z projednávání a rozhodnutí shora uvedené právní věci vylučovaly, a není jí znám ani důvod možné podjatosti.

Podle ust. § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednáváné věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Spatřuje-li tedy žalobce důvod podjatosti v obsahu úkonů, které soudkyně Krajského soudu v Ostravě, vůči níž byla námitka podjatosti uplatněna, činila v této či v jiných právních věcech, jichž je žalobce účastníkem, konkrétně nenařídila-li ve věci jednání, jak žalobce uvádí, a rozhoduje-li tato soudkyně i jiné právní věci, v nichž je žalobce účastníkem řízení, tyto věci nespojila ke společnému projednání a neskončila, pak tyto skutečnosti podle ust. § 8 odst. 1 poslední věty s. ř. s. nemohou být důvodem k jejímu vyloučení. Naopak žádnými konkrétními skutečnostmi, které by nasvědčovaly důvodům podjatosti pro poměr uvedené soudkyně k věci nebo k žalobci, námitka odůvodněna není, stejně tak z obsahu soudního spisu Nejvyšší správní soud žádné skutečnosti nasvědčující podjatosti nezjistil. Nebyl totiž zjištěn žádný specifický poměr JUDr. Bohuslavy Drahošové k žalobci ani k věci samotné. Okolností, ze kterých žalobce dovozuje podjatost, nelze bez další specifikace a v kontextu ostatního obsahu podání považovat za skutečnosti, jež by svědčily existenci zvláštního poměru uvedené soudkyně k žalobci, pro nějž by měl mít Nejvyšší správní soud pochybnosti o její nepodjatosti. Nejvyšší správní soud rovněž nezjistil, že by se tato soudkyně podílela na projednávání nebo rozhodování věci v předchozím soudním řízení nebo v řízení správním. Za situace, kdy rovněž uvedená soudkyně vyloučila existenci skutečností, jež by mohly být důvodem k její podjatosti, rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 8 odst. 5 s. ř. s. tak, že soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Bohuslava Drahošová z projednávání a rozhodnutí právní věci sp. zn. 38 Cad 8/2004 vyloučena není.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. října 2004

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu