

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobkyně **H. K.**, proti žalované **Ing. J. V.**, zastoupené advokátkou JUDr. Květoslavou Maříkovou se sídlem Čs. armády 556, 500 03 Hradec Králové, o námitce podjatosti vznesené vůči soudcům Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, JUDr. Drahomíře Lukešové, Mgr. Petře Venclové, JUDr. Marii Pavlíčkové, JUDr. Janu Dvořákovi a JUDr. Milanu Špryňarovi,

t a k t o :

Soudci Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, JUDr. Drahomíra Lukešová, Mgr. Petra Venclová, JUDr. Marie Pavlíčková, JUDr. Jan Dvořák a JUDr. Milan Špryňar **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodování o žalobě vedené pod sp. zn. 52 Ca 4/2004.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně v dané věci podala žalobu, označenou jako „žaloba na ochranu osobnosti a provedení zadostiučinění finanční satisfakcí po autoritativním zjištění na základě „Požárně bezpečnostního řešení“ domu B. V. K. 2568-69-70, za které zodpovídá zpracovatelka Ing. V.“

Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, bylo doručeno podání žalobkyně ze dne 21. 1. 2004, označené jako potvrzení o přijetí, v němž žalobkyně mimo jiné vznesla v rámci řízení vedeného u tohoto krajského soudu pod sp. zn. 52 Ca 4/2004, námitku podjatosti vůči soudcům Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, JUDr. Drahomíře Lukešové, Mgr. Petře Venclové, JUDr. Marii Pavlíčkové, JUDr. Janu Dvořákovi a JUDr. Milanu Špryňarovi.

Žalobkyně v tomto podání uvádí, že podává námitku podjatosti z důvodu poměru k hejtmanovi a poslanci Váňovi. Skutečnost, že podává námitku podjatosti, žalobkyně v tomto podání ještě dvakrát zopakovala.

Shora uvedený spis byl postoupen Nejvyššímu správnímu soudu, jemuž přísluší rozhodnout o námitce podjatosti (§ 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního - dále jen „s. ř. s.“).

Soudci Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, JUDr. Drahomíra Lukešová, Mgr. Petra Venclová, JUDr. Marie Pavlíčková, JUDr. Jan Dvořák a JUDr. Milan

Špryňar ve svých vyjádřeních ze dne 14. 9. 2004 uvedli, že se necítí být podjatými a nejsou jim známy žádné skutečnosti, pro které by měli být vyloučeni z projednávání výše zmíněné věci (č. 1. 2 soudního spisu).

Podle ustanovení § 8 odst. 1, věty druhé s. ř. s. jsou z projednávání a rozhodnutí věci vyloučeni mimo jiné ti soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci v předchozím soudním řízení. V projednávané věci však tento důvod vyloučení pro podjatost není dán ani tvrzen.

Podle ustanovení § 8 odst. 1, věty první s. ř. s. jsou soudci z projednávání a rozhodnutí věci vyloučeni také tehdy, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Naplnění tohoto důvodu patrně shledává právě žalobkyně, ovšem za situace, kdy všichni soudci, kteří jsou oprávněni věc vyřizovat, a místopředseda Krajského soudu v Hradci Králové pověřený vedením pobočky v Pardubicích, JUDr. Milan Špryňar, uvedli vyjádřením zmíněným výše, že tyto skutečnosti u sebe neshledávají a žalobkyně se omezila pouze na prosté, nijak nezdůvodněné a neupřesněné tvrzení o poměru těchto soudců k hejtmanovi (patrně Pardubického kraje) a k poslanci Váňovi, aniž by alespoň specifikovala, jak by takový hypotetický vztah mohl zasahovat do rozhodování v její věci. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbývá než konstatovat, že ani tento důvod podjatosti u uvedených soudců a soudkyň Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, nemohl shledat.

Nejvyšší správní soud proto o námitce podjatosti rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. 11. 2004

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu