

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Marie Žiškové v právní věci žalobce: **J. Z.**, zastoupeného Mgr. Antonínem Novákem, advokátem se sídlem tř. Kosmonautů 989/8, Olomouc, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 4. 2013, č. j. X, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 30. 10. 2015, č. j. 73 Ad 18/2013 – 51,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Včas podanou blanketní kasační stížností napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 7. 1. 2016, č. j. 1 Ads 306/2015 - 12, vyzval stěžovatele, aby ve smyslu § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) ve lhůtě jednoho měsíce doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu a poučil jej, že pokud výzvě nevyhoví, bude jeho kasační stížnost odmítnuta.

[2] Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 12. 1. 2016. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. uplynula stanovená měsíční lhůta k doplnění kasační stížnosti dne 12. 2. 2016, avšak vytykané nedostatky kasační stížnosti nebyly v zákonné lhůtě odstraněny.

[3] Teprve dne 17. 2. 2016 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno doplnění důvodů kasační stížnosti. Doplnění stěžovatel osobně doručil Krajskému soudu v Ostravě – pobočce v Olomouci dne 12. 2. 2016, následně jej dne 16. 2. 2016 krajský soud předal k poštovní přepravě.

[4] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s.: „*Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.*“

[5] Řízení o kasační stížnosti je ovládáno koncentrační zásadou a Nejvyšší správní soud nemůže přihlížet k námitkám uplatněným po uplynutí lhůty podle § 106 odst. 3 s. ř. s. V opačném případě by byla nastolena právní nejistota ve vztazích účastníků řízení spojená s narušením jejich v řízení rovných procesních práv (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 12. 2013, č. j. 9 Afs 95/2013 – 25, ze dne 15. 2. 2008, č. j. 5 Afs 124/2006 – 68, popř. nález Ústavního soudu ze dne 10. 8. 2006, sp. zn. I. ÚS 138/06.

[6] Doplnění kasační stížnosti se činí vůči Nejvyššímu správnímu soudu, který je věcně příslušný k projednání kasační stížnosti a u kterého se primárně podává samotná kasační stížnost (§ 106 odst. 4 s. ř. s.), před kterým se řízení stížnosti vede, který činí v řízení přípravné úkony (§ 109 odst. 1 s. ř. s.) a který stížnosti rozhoduje (§ 12 odst. 1 s. ř. s. a § 109 odst. 2 s. ř. s.).

[7] Aby byla kasační stížnost řádně doplněna, je třeba, aby v jednoměsíční lhůtě bylo doplnění předáno Nejvyššímu správnímu soudu nebo aby nejpozději v poslední den této lhůty bylo Nejvyššímu správnímu soudu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit (§ 40 odst. 4 s. ř. s.).

Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 26. 3. 2014, č. j. 9 Afs 146/2013 – 24, zdůraznil, že pokud je doplnění kasační stížnosti zasláno jinému soudu než Nejvyššímu správnímu soudu, je z hlediska § 106 odst. 3 v návaznosti na § 40 odst. 4 s. ř. s. podstatné, zda tento jiný soud předal k poštovní přepravě obdržené doplnění kasační stížnosti adresované Nejvyššímu správnímu soudu v jednoměsíční lhůtě určené dle § 106 odst. 3 s. ř. s. nebo zda tak učinil až po jejím uplynutí. Pokud by k tomu došlo až po uplynutí jednoměsíční lhůty, nebyla by kasační stížnost doplněna včas.

[8] Na doplnění kasační stížnosti se nevztahuje § 106 odst. 4 s. ř. s., dle něhož „*[k]asační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.*“ Soudní řád správní totiž rozlišuje mezi podáním kasační stížnosti a jejím doplněním, přičemž § 106 odst. 4 s. ř. s. hovoří pouze o podání kasační stížnosti, nikoli o jejím doplnění. Navíc ani smysl a účel § 106 odst. 4 s. ř. s. nevede k závěru, že by dané ustanovení mělo být vykládáno extenzivně tak, aby se kromě zachování lhůty k podání samotné kasační stížnosti vztahovalo i na lhůtu k jejím doplnění.

[9] Možnost podání kasační stížnosti u krajského soudu je totiž jednak benevolencí zákonodárce v souvislosti se změnou místa podávání kasační stížnosti, provedenou zákonem č. 303/2011 Sb., jednak reflexí skutečnosti, že je podávána vůči rozhodnutí krajského soudu, u kterého se v té době také nachází soudní, a zpravidla i správní spisy.

Oproti tomu doplnění kasační stížnosti je reakcí na výzvu Nejvyššího správního soudu, u něhož probíhá řízení o kasační stížnosti, a proto také musí být doplnění kasační stížnosti jemu adresováno a včas zasláno.

[10] Jestliže v nyní posuzované věci uplynula lhůta pro doplnění kasační stížnosti dne 12. 2. 2016, je nerozhodné, že stěžovatel doručil doplnění kasační stížnosti dne 12. 2. 2016 věcně nepříslušnému krajskému soudu. Pro posouzení včasnosti doplnění kasační stížnosti je podstatné, že krajský soud předal k poštovní přepravě až 16. 2. 2016, tehdy však již lhůta k doplnění kasační stížnosti marně uplynula, aniž by stěžovatel požádal o její prodloužení. Kasační stížnost tak byla doplněna po jednoměsíční lhůtě k tomu určené dle § 106 odst. 3 s. ř. s.

[11] Výzva k doplnění kasační stížnosti byla přitom srozumitelná, stanovená měsíční lhůta v souladu se zákonem a nepochybně dostatečná. Doplnění kasační stížnosti podepsané jak stěžovatelem, tak jím zmocněným advokátem, bylo podáno nepříslušnému soudu a navíc poslední den stanovené lhůty, čímž bylo znemožněno jeho včasné zaslání Nejvyššímu správnímu soudu. Není podstatné, zda se tak stalo proto, že stěžovatel nevyužil služeb zmocněného advokáta, nebo pro pochybení advokáta při tomto elementárním úkonu právní pomoci.

[12] Protože stěžovatel kasační stížnost nedoplnil ve lhůtě podle § 106 odst. 3 s. ř. s. a neodstranil tak vady kasační stížnosti, nelze v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto podle § 120 ve spojení s § 37 odst. 5 s. ř. s. rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

[13] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. února 2016

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu