

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Daniely Zemanové a soudce Miloslava Výborného v právní věci žalobkyně: **J. K.**, zast. Mgr. Viktorem Klímou, advokátem se sídlem Melantrichova 477/20, Praha 1, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2, Praha 1, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **E. T.**, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 3. 2013, sp. zn. S-MHMP 103116/2013/OST/Pe/Lš, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. 1. 2016, čj. 3 A 61/2013-89,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků řízení **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobkyně Mgr. Viktora Klímy, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala dne 25. 1. 2016 blanketní kasační stížnost proti shora označenému rozsudku městského soudu. Zdejší soud podle § 106 odst. 3 s. ř. s. vyzval stěžovatelku usnesením ze dne 28. 1. 2016, čj. 10 As 19/2016-12, aby kasační stížnost ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila. Zároveň jí poučil o následcích nevyhovění této výzvě.

[2] Usnesení bylo stěžovatelce prostřednictvím jejího zástupce doručeno dne 31. 1. 2016. Lhůta k doplnění kasační stížnosti podle § 106 odst. 3 s. ř. s. uplynula posledním dnem následujícího měsíce, tj. 29. 2. 2016 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Protože stěžovatelka v zákonné lhůtě kasační stížnost nedoplnila, zdejší soud stížnost odmítl (§ 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[3] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 a 5 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. Soud současně rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku podle § 10 odst. 3, poslední věty zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. března 2016

Zdeněk Kühn
předseda senátu