

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **N. A.**, zastoupeného Mgr. Davidem Dvořákem, advokátem se sídlem Zelný trh 332/12, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra České republiky**, odbor azylové a migrační politiky, poštovní schránka 21/OAM, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 5. 2015, č. j. OAM-65/LE-LE05-P20-2015, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9. 12. 2015, č. j. 41 Az 13/2015 – 69,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Davidu Dvořákovi **s e n e p ř i z n á v á** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 25. 1. 2015 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatele“) proti výše specifikovanému rozsudku Krajského soudu v Brně, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalovaného.

[2] Dříve než mohl Nejvyšší správní soud o kasační stížnosti rozhodnout, stěžovatel vzal podáním ze dne 29. 2. 2016, doručeným soudem téhož dne, kasační stížnost zpět v plném rozsahu.

[3] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Toto ustanovení je na základě § 120 s. ř. s. třeba přiměřeně použít i pro řízení o kasační stížnosti.

[4] Protože projev vůle, jímž došlo k zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud usnesením řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. a) za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

[6] Stěžovateli byl v řízení před krajským jako zástupce ustanoven Mgr. David Dvořák, advokát se sídlem Zelný trh 332/12, Brno. Podle § 35 odst. 8 s. ř. s. platí v takovém případě odměnu advokáta včetně hotových výdajů stát. Výši odměny stanoví vyhláška č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, a to na základě počtu provedených úkonů právní služby. O nepřiznání odměny zástupci rozhodl soud na základě skutečnosti, že jak jím podaná kasační stížnost, tak její následné zpětvzetí byly zcela blanketní úkony, z nichž ani nevyplývá, jestli byly učiněny s vědomím žalobce, resp. na jeho žádost, a v jeho zájmu.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. března 2016

JUDr. Marie Žiškova
předsedkyně senátu