

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudců Miloslava Výborného a Petra Mikeše v právní věci žalobkyně: **TEMPLUM-společenské hry s. r. o.**, se sídlem Radlická 49, Praha 5, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 8. 2015, čj. 25233/15/5200-11432-709204, v řízení o kasační stížnosti proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15. 1. 2016, čj. 8 Af 69/2015-50,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 12. 2. 2016 prostřednictvím Městského soudu v Praze písemné podání ze dne 1. 2. 2016 označené jako kasační stížnost proti v záhlaví cit. usnesení městského soudu. Kasační stížnost je formálně podaná za žalobkyni, avšak z připojeného (nečitelného) podpisu není zřejmé, zda ji podala osoba oprávněná za žalobkyni právně jednat.

[2] Usnesením ze dne 23. 2. 2016, čj. 10 Afs 35/2016-9, zdejší soud vyzval žalobkyni, aby ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto usnesení odstranila vadu kasační stížnosti spočívající v nedostatečné identifikaci osoby, která kasační stížnost za žalobkyni podala. Přitom ji upozornil, že z kasační stížnosti musí patrné, kdo ji za žalobkyni podal (§ 161 občanského zákoníku). Soud žalobkyni poučil o následcích nevyhovění této výzvě. Usnesení bylo žalobkyni doručeno dne 24. 2. 2016; lhůta 7 dnů k odstranění vady podání (§ 37 odst. 5 s. ř. s.) tak uplynula dne 2. 3. 2016.

[3] V této lhůtě, ani nikdy poté, však žalobkyně na výzvu soudu nereagovala.

[4] Žalobkyně neodstranila pochybnosti o tom, kdo za ní kasační stížnost podal, resp. zda tuto kasační stížnost podala osoba oprávněná za ní právně jednat. Soud proto nemohl v řízení pokračovat a kasační stížnost odmítl jako návrh, který byl podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. března 2016

Zdeněk Kühn
předseda senátu