

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Nejvyšší správní soud**, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 4. 2015, č. j. 5 As 38/2015 - 32, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30. 7. 2015, č. j. 30 A 88/2015 - 13,

**t a k t o :**

**I.      Řízení se zastavuje.**

**II.     Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

## O d ů v o d n ě n í :

Dne 28. 9. 2015 podal žalobce (dále též „stěžovatel“) k Nejvyššímu správnímu soudu kasační stížnost proti shora označenému usnesení (dále jen „napadené usnesení“) Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“). Napadeným usnesením krajský soud odmítl stěžovatelu žalobu proti usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 4. 2015, č. j. 5 As 38/2015 - 32.

Stěžovatel nezaplatil současně s podáním kasační stížnosti soudní poplatek za kasační stížnost a rovněž nedoložil splnění podmínky zastoupení advokátem podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením ze dne 1. 2. 2016, č. j. 2 As 243/2015 - 50, vyzval, aby ve lhůtě sedmi dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost a aby v téže lhůtě předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel byl též poučen o možnosti požádat soud o osvobození od soudních poplatků ve lhůtě stanovené pro zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost.

Stěžovatel v reakci na uvedené usnesení včasně požádal Nejvyšší správní soud o osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, nicméně zdejší soud tuto žádost o osvobození od soudních poplatků,

stejně jako připojený návrh na ustanovení zástupce, usnesením ze dne 16. 2. 2016, č. j. 2 As 243/2015 - 66, zamítl. V tomto usnesení pak stěžovatele opětovně vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve lhůtě jednoho týdne od jeho doručení, a dále k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti (resp. doložení dosažení příslušného vzdělání stěžovatelem) v téže lhůtě.

Usnesení ze dne 16. 2. 2016, č. j. 2 As 243/2015 - 66, bylo stěžovateli doručeno vhozením do domovní nebo jiné užívané schránky dne 19. 2. 2016. Následujícím dnem tedy počaly svůj běh obě stanovené lhůty, přičemž tyto marně uplynuly dnem 26. 2. 2016. V době běhu obou lhůt, ani v době následující, stěžovatel uložené povinnosti nesplnil. Nejvyšší správní soud proto řízení o jeho kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 47 písm. c) s. ř. s., zastavil.

S ohledem na skutečnost, že zdejší soud řízení zastavil, byla již nerozhodná otázka splnění podmínky zastoupení stěžovatele podle § 105 odst. 2 s. ř. s.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. března 2016

JUDr. Miluše Došková  
předsedkyně senátu