

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců Mgr. Jany Brothánkové a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobkyně: **A. H.**, proti žalované: **Státní zemědělská a potravinářská inspekce**, se sídlem v Brně, Květná 15, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 6. 11. 2015, č. j. 31 Ad 6/2015 - 48,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení usnesení Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“) ze dne 6. 11. 2015, č. j. 31 Ad 6/2015 - 48, kterým bylo zastaveno řízení o její žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 19. 2. 2015, č. j. SZPI/AI621-22/2014.

Součástí kasační stížnosti byla i žádost stěžovatelky o ustanovení právního zástupce a o osvobození od soudních poplatků.

Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2016, č. j. 5 As 241/2015 - 26, byla zamítnuta žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Tímto usnesením byla současně stěžovatelka vyzvána k zaplacení soudního poplatku a k předložení plné moci advokátovi; usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 15. 2. 2016; k zaplacení soudního poplatku jí byla stanovena sedmidenní lhůta, která uplynula dne 22. 2. 2016.

Dne 19. 2. 2016 (faxem), resp. 22. 2. 2016 (písemně), podala stěžovatelka opětovnou žádost o ustanovení zástupce z řad advokátů a o osvobození od soudního poplatku. V této nové žádosti stěžovatelka neuvedla žádné nové skutečnosti týkající se jejích osobních, majetkových a výdělkových poměrů. Touto následnou žádostí se proto zdejší soud již nezabýval.

Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Otázkou stran povinnosti zaplatit soudní poplatek za kasační stížnost proti usnesení krajského soudu o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku se zabýval rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 9. 6. 2015, č. j. 1 As 196/2014 - 19. Na otázku, zda lze považovat skutečnost, že stěžovatel napadá kasační stížností usnesení krajského soudu o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku, samu o sobě za důvod k tomu, aby Nejvyšší správní soud nepožadoval po stěžovateli zaplacení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti, odpověděl, že nikoliv. Odlišná situace je však v případě, kdy kasační stížnost směřuje proti usnesení krajského soudu, kterým nebylo žalobci přiznáno osvobození od soudního poplatku; zde dospěl rozšířený senát k závěru, že řízení o kasační stížnosti s poplatkovou povinností spojeno není. V případě rozhodování krajského soudu o žádosti o osvobození od soudního poplatku a o návrhu na ustanovení zástupce (ale i o jiných procesních návrzích) totiž považuje za nejpodstatnější, že se jedná pouze o úkony učiněné v probíhajícím řízení o žalobě, které slouží k zajištění podmínek řízení nebo jeho řádného průběhu. Řízení o kasační stížnosti proti rozhodnutím soudu o těchto návrzích nevybočuje z vymezeného rámce, jeho výsledkem není nic jiného než jen konečné rozhodnutí o procesní otázce podstatné pro žalobní řízení, jež před krajským soudem i v době rozhodování Nejvyššího správního soudu stále běží. Jestliže je tedy poplatková povinnost spojena s řízením o žalobě, v jehož rámci rozhoduje Nejvyšší správní soud o „procesní“ kasační stížnosti, nevzniká podáním takové kasační stížnosti stěžovateli nová poplatková povinnost, neboť za řízení ve věci je již zaplacen (případně se tato otázka řeší). V případě stěžovatelky se však jedná o věc odlišnou. Kasační stížnost směřuje nikoli proti procesnímu rozhodnutí „uvnitř“ řízení o podaném návrhu, ale stěžovatelka napadá rozhodnutí, kterým krajský soud zákonem předvídaným způsobem rozhodl o jejím návrhu ve věci samé.

Vzhledem k tomu, že stěžovatelka ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem ani následně soudní poplatek nezaplatila, Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb. ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

Jelikož řízení bylo zastaveno, nemá dle § 60 odst. 3 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 1. března 2016

-!Syntax Error

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu