

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Tomáše Foltase a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci žalobkyně: **Ing. Š. A.**, zastoupená Martinem Vlkem, daňovým poradcem se sídlem Poštovní 2, Ostrava - Moravská Ostrava a Přívoz, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 11. 2015, č. j. 29 Af 84/2013 – 28,

t a k t o:

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se Odvolací finanční ředitelství (dále jen „stěžovatel“) domáhalo zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 11. 2015, č. j. 29 Af 84/2013 – 28, a vrácení věci tomuto soudu k dalšímu řízení.

Podáním ze dne 25. 2. 2016 stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu sdělil, že podanou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 11. 2015, č. j. 29 Af 84/2013 – 28, bere v plném rozsahu zpět.

Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatele vyjádřený v tomto podání nevzbuzuje žádné pochybnosti o tom, že jím stěžovatel bere svou kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle ust. § 47 písm. a) věta před středníkem za použití § 120 s. ř. s. rozhodl o zastavení řízení.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. února 2016

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu