

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **Mgr. A. H.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 9. 2015, č. j. 2015/47212-422/1, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, ze dne 6. 1. 2016, č. j. 59 A 1/2016 – 26,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 26. 1. 2016 prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci (dále jen „krajský soud“) doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti usnesení krajského soudu ze dne 6. 1. 2016, č. j. 59 A 1/2016 – 26. Napadeným usnesením krajský soud odmítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 9. 2015, č. j. 2015/47212-422/1, jelikož napadené rozhodnutí žalovaného bylo vydáno ve věci ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele ve smyslu zákona č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, a projednání žaloby proti takovému rozhodnutí je v pravomoci soudů v občanském soudním řízení dle části páté občanského soudního řádu, a nikoliv v pravomoci soudů ve správním soudnictví. Krajský soud stěžovatele zároveň poučil, že do 1 měsíce od právní moci napadeného usnesení je možné žalobu podat u věcně příslušného okresního soudu.

[2] Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele usnesením ze dne 28. 1. 2016, č. j. 6 Ads 17/2016 – 5, k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a doložení povinného zastoupení v řízení o kasační stížnosti ve lhůtě jednoho týdne a k odstranění vad kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Citované usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 3. 2. 2016, týdenní lhůta k doložení povinného

zastoupení nebo příslušného vzdělání a k zaplacení soudního poplatku tedy stěžovateli uplynula dne 10. 2. 2016.

[3] Výzvu k zaplacení soudního poplatku a doložení právního zastoupení však stěžovatel ve stanovené lhůtě, ani do dne vydání tohoto usnesení, nesplnil; nezaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, ani nedoložil své právní zastoupení, příp. způsobilost vystupovat v řízení bez advokáta. Stěžovatel též nepožádal o prodloužení lhůty z vážných důvodů, ani o osvobození od soudních poplatků či ustanovení zástupce soudem.

[4] Nejvyšší správní soud proto – v souladu s upozorněním, jehož se stěžovateli v citovaném usnesení dostalo – kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. odmítl, neboť nebyly splněny podmínky řízení a tento nedostatek přes výzvu soudu nebyl odstraněn, pročez v řízení nebylo lze pokračovat. Krom toho by řízení mohlo být i zastaveno pro nezaplacení soudního poplatku.

[5] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 24. února 2016

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu