

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Daniely Zemanové a soudců Zdeňka Kühna a Petra Mikeše v právní věci žalobce: **T. B.**, zast. Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**, se sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 9. 2014, čj. 3721/DS/2014, JID 115446/2014/KUUK/Piš, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 29. 12. 2015, čj. 75 A 17/2014-22,

t a k t o :

Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 2. 2016, čj. 10 As 29/2016-24, **se ruší.**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 4. 2. 2016 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalobce (dále též „stěžovatel“) směřující proti v záhlaví označenému rozsudku krajského soudu. Stěžovatel společně s podáním kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek; Nejvyšší správní soud jej proto vyzval, aby poplatek ve stanovené lhůtě zaplatil.

[2] Soudní poplatek ve stanovené lhůtě uhrazen nebyl, Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 18. 2. 2016, čj. 10 As 29/2016-24, řízení o kasační stížnosti zastavil [§ 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) ve spojení s ustanovením § 47 písm. c) s. ř. s.]. Předmětné usnesení nabylo právní moci dne 18. 2. 2016.

[3] Nejvyšší správní soud následně zjistil, že stěžovatel soudní poplatek dne 18. 2. 2016 zaplatil v plné výši, a to připsáním na účet Nejvyššího správního soudu vedený u České národní banky.

[4] Dle ustanovení § 9 odst. 7 věty první zákona o soudních poplatcích usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku zruší soud, který usnesení vydal, je-li poplatek zaplacen ve věcech správního soudnictví dříve, než usnesení nabylo právní moci.

[5] Otázkou, kdy přesně nabývá usnesení právní moci, se Nejvyšší správní soud zabýval v rozsudku ze dne 17. 4. 2008, čj. 5 Afs 1/2007-172 (dostupný na www.nssoud.cz),

v němž dospěl k závěru, že rozhodnutí nabývá právní moci teprve uplynutím posledního okamžiku dne, v němž bylo doručeno.

[6] Usnesení Nejvyššího správního soudu, jímž bylo v dané věci zastaveno řízení pro nezaplacení soudního poplatku, tedy nabylo právní moci posledním okamžikem dne 18. 2. 2016. Před tímto okamžikem ovšem došlo k zaplacení soudního poplatku, neboť jej stěžovatel uhradil v průběhu dne 18. 2. 2016, tedy před tím, než usnesení o zastavení řízení nabylo právní moci.

[7] Jelikož v posuzované věci nastaly předpoklady pro postup podle ustanovení § 9 odst. 7, věty první, zákona o soudních poplatcích, Nejvyšší správní soud své usnesení ze dne 18. 2. 2016, čj. 10 As 29/2016-24, zrušil.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 24. února 2016

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu