

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudkyně Daniely Zemanové a soudce Petra Mikeše v právní věci žalobce: **L. M.**, zast. Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 3. 2014, čj. KUOK 23921/2014, sp. zn. KÚOK/16661/2014/ODSH-SD/7658, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 12. 2015, čj. 22 A 39/2014-27,

t a k t o :

Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 2. 2016, čj. 10 As 13/2016-43, **se zrušuje.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal dne 18. 1. 2016 kasační stížnost, kterou se domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku krajského soudu. Vzhledem k tomu, že soudní poplatek za kasační stížnost, splatný jejím podáním, nezaplatil, zdejší soud ho prostřednictvím jeho zástupce vyzval k jeho zaplacení usnesením ze dne 11. 2. 2016, čj. 10 As 13/2016-36. K zaplacení soudního poplatku mu zdejší soud stanovil přiměřenou lhůtu 5 dnů a poučil ho o následcích nevyhovění této výzvy.

Stěžovatel nezaplatil soudní poplatek ani v takto stanovené dodatečné lhůtě, ani jinak na výzvu soudu nereagoval. Z tohoto důvodu vydal zdejší soud usnesení ze dne 18. 2. 2016, čj. 10 As 13/2016-43, kterým řízení podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. zastavil. Následně, dne 19. 2. 2016 Nejvyšší správní soud ověřil, že soudní poplatek byl žalobcem dne 18. 2. 2016 uhrazen na příslušný účet soudu.

Dle ustanovení § 9 odst. 7 věty první zákona o soudních poplatcích usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku zruší soud, který usnesení vydal, je-li poplatek zaplacen ve věcech správního soudnictví dříve, než usnesení nabylo právní moci. Usnesení soudu o zastavení řízení nabylo právní moci dne 18. 2. 2016 (doručenka na č. l. 43 spisu NSS). Dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek ze dne 22. 10. 2008, čj. 1 As 31/2008-41 a tam citovaná judikatura) je v daném případě z tohoto pohledu

pro včasnost zaplacení soudního poplatku ve smyslu § 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích rozhodný den připsání platby poplatku na účet soudu. Jelikož v posuzované věci nastaly předpoklady pro postup podle § 9 odst. 7, věty první, zákona o soudních poplatcích, Nejvyšší správní soud své usnesení ze dne 18. 2. 2016, čj. 10 As 13/2016-43, zrušil.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. února 2016

Zdeněk Kühn
předseda senátu