

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Milady Haplové v právní věci **žalobce: S. M.**, zastoupen Mgr. Pavlou Frodlovou, advokátkou, se sídlem Šumperk, Slovanská 7, proti **žalované: Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 25, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 8. 2001, č. X, o námitce podjatosti soudkyně uplatněné žalobcem,

### **takto:**

Námitka podjatosti soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Bohuslavy Drahošové **se odmítá.**

### **Odůvodnění:**

Žalobce se podáním ze dne 24. 8. 2001, které bylo doručeno Krajskému soudu v Ostravě dne 27. 8. 2001 a je vedeno pod sp. zn. 19 Ca 287/2001, domáhal přezkoumání shora uvedeného rozhodnutí, kterým mu byl od prosincové splátky roku 2000 upraven částečný invalidní důchod. V průběhu uvedeného řízení žalobce vznesl námitku podjatosti soudkyně JUDr. Bohuslavy Drahošové, o níž rozhodl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 7. 4. 2004, č. j. Nao 5/2004 - 77, tak, že jmenovaná soudkyně Krajského soudu v Ostravě není vyloučena z projednávání a rozhodnutí v této věci.

Podáními ze dne 17. 8. 2005, 22. 3. 2006 a 18. 9. 2006 žalobce prostřednictvím své právní zástupkyně opakovaně namítá podjatost jmenované soudkyně, a to s odůvodněním, že JUDr. Bohuslava Drahošová řeší tuto i jiné jeho žaloby, přestože on ji považuje za vyloučenou podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „S. ř. s.“).

Výše jmenovaná soudkyně ve svém vyjádření k žalobcově námitce uvedla, že k účastníkům řízení ani k projednávané věci nemá osobní vztah, nejsou jí známy žádné okolnosti, které by ji z projednávání věci vylučovaly.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) soud návrh usnesením odmítne, jestliže o téže věci již rozhodl.

Po posouzení žalobcem uplatněných důvodů podjatosti jmenované soudkyně posuzovaných v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 4. 2004 a jím uplatněných důvodů v opakovaných podáních nyní posuzovaných, Nejvyšší správní soud konstatuje, že se jedná o námitky ve své podstatě obdobné.

Jak bylo výše uvedeno, usnesením ze dne 7. 4. 2004 Nejvyšší správní soud o námitce podjatosti JUDr. Bohuslavy Drahošové rozhodl, proto mu nyní nezbylo, než návrh podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. listopadu 2006

JUDr. Bohuslav Hnízdl  
předseda senátu