

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce **T. R. I. M.**, zast. advokátem Mgr. Umarem Switatem, Kloknerova 2212/10, Praha 4 – Chodov, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra** (Odbor azylové a migrační politiky), Praha 7, Nad štolou 3, o udělení azylu, o návrhu žalobce na vyloučení soudkyně Krajského soudu v Praze JUDr. Dalily Marečkové z projednávání a rozhodnutí právní věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 49 Az 45/2006,

### t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Praze JUDr. Dalila Marečková **n e n í** vyloučena z projednávání a rozhodnutí právní věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 49 Az 45/2006.

### O d ů v o d n ě n í :

U Krajského soudu v Praze probíhá řízení o žalobě žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 8. 2006, č. j. OAM-1035/LE-05-07-2006, kterým žalovaný zamítl jako zjevně nedůvodnou žádost žalobce o udělení azylu podle § 16 odst. 1 písm. a/ zákona č. 325/1999 Sb. U jednání dne 12. 10. 2006 zástupce žalobce vznesl námitku podjatosti soudce, kterému byla věc rozvrhem práce přidělena s tím, že k tomuto kroku dostal pokyn od svého mandanta, neboť způsob jednání soudu nepovažuje za standardní a nezachovává práva žalobce. Tuto námitku při jednání zástupce žalobce doplnil tak, že soud měl od Ministerstva vnitra, podle informací, které získal jeho mandant, obdržet pokyn, aby žaloby byly zamítnuty do 45 dnů od podání žaloby. Ústní námitku podjatosti doplnil žalobce písemností ze dne 18. 10. 2006 došlou Krajskému soudu v Praze dne 20. 10. 2006 tak, že žalobce obdržel informace od další osoby, kterou nejmenoval, protože si nepřeje jmenovat, že Krajský soud v Praze obdržel jakoby pokyny (žádost) od Ministerstva vnitra, odbor azylové a migrační politiky, aby soud zamítl žaloby proti rozhodnutí MVČR před uplynutím lhůty 45 dnů od podání žaloby a aby tak znemožnil účastníkovi řízení doplnit důkazy, jejichž opatření z jiné země je časově náročné a to zároveň za stavu, kdy klient nemá sám možnost do své země telefonovat a tak požadovat zaslání listinných důkazů. Podjatost soudce spatřuje žalobce v jejím chování a způsobu vypořádání s jeho právní věcí. Žalobce je proto přesvědčen, že Krajský soud v Praze je podjatým.

Podle rozvrhu práce Krajského soudu v Praze věc projednává soudkyně tohoto soudu JUDr. Dalila Marečková. Tato soudkyně se k námitce žalobce vyjádřila tak, že jí není známa žádná okolnost pro níž by byla vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci.

Podle ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s. soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Podle ustanovení § 8 odst. 5 s. ř. s. účastník nebo osoba zúčastněná na řízení může namítnout podjatost soudce, ...Námitku musí uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. O vyloučení soudce rozhodne usnesením po jeho vyjádření Nejvyšší správní soud,...

V daném případě žalobce u jednání dne 12. 10. 2006 namítl podjatost soudkyně Krajského soudu v Praze rozvrhem práce tohoto soudu pověřenou projednáváním a rozhodnutím právní věci účastníků s uvedením důvodu, že způsob jednání soudu nepovažuje za standardní a nezachovává práva žalobce a že soud měl od Ministerstva vnitra, podle informací, které získal žalobce, obdržet pokyn, aby žaloby byly zamítnuty do 45 dnů od podání žaloby. Dále tuto námitku doplnil tak, jak je výše uvedeno.

Žalobce ve své námitce konkrétně neuvádí, v čem spatřuje nestandardní postup příslušné soudkyně, čím jsou porušována jeho práva, ani kdy se o porušení svých práv dozvěděl, od koho a kdy se dozvěděl, že Krajský soud měl od Ministerstva vnitra „obdržet pokyn“, aby věc rozhodl do 45 dnů. Jeho námitka podjatosti soudkyně Krajského soudu v Praze rozvrhem práce tohoto soudu pověřené projednáváním a rozhodnutím právní věci účastníků resp. celého Krajského soudu v Praze je tedy neurčitá a neodůvodněná. Žalobce neuvedl konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. Z obsahu spisu Krajského soudu v Praze sp. zn. 49 Az 45/2006 takové skutečnosti nevyplývají.

Za této situace Nejvyšší správní soud rozhodl tak, že soudkyně Krajského soudu v Praze JUDr. Dalila Marečková není vyloučena z projednávání a rozhodnutí právní věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 49 Az 45/2006. Vzhledem k tomuto závěru, není-li vyloučena soudkyně Krajského soudu v Praze rozvrhem práce tohoto soudu pověřená projednáváním a rozhodnutím právní věci účastníků, nepřichází rozhodovat o tom, zda jiní soudci uvedeného soudu jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí právní věci účastníků.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. listopadu 2006

JUDr. Ludmila Valentová  
předsedkyně senátu