

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a Mgr. Jana Passera v právní věci navrhovatele B. H., proti odpůrci: Obecní úřad Ostroměř, T. G. Masaryka 103, 507 52 Ostroměř, v řízení o návrhu na neplatnost voleb do obecního zastupitelstva a do Senátu Parlamentu České republiky konaných ve dnech 21. a 22. 10. 2006 v obci v Ostroměř, o námitce podjatosti vznesené ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. Vol 76/2006 vůči soudcům JUDr. Josefu Baxovi, JUDr. Vojtěchu Šimíčkovi, JUDr. Brigitě Chrástilové, JUDr. Dagmar Nygrínové, JUDr. Milanu Kamlachovi, JUDr. Petru Průchovi a JUDr. Karlu Šimkovi

t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Josef Baxa, JUDr. Milan Kamlach, JUDr. Vojtěch Šimíček, JUDr. Brigita Chrástilová, JUDr. Dagmar Nygrínová, JUDr. Petr Průcha a JUDr. Karel Šimka nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. Vol 76/2006.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 31. 10. 2006 podal navrhovatel u Nejvyššího správního soudu návrh na neplatnost voleb do obecního zastupitelstva a do Senátu Parlamentu České republiky konaných ve dnech 21. a 22. 10. 2006 v obci v Ostroměř.

Zároveň navrhovatel podal námitku podjatosti proti soudcům Nejvyššího správního soudu, jmenovitě proti JUDr. Josefu Baxovi, JUDr. Milanu Kamlachovi, JUDr. Vojtěchu Šimíčkovi, JUDr. Brigitě Chrástilové, JUDr. Dagmar Nygrínové, JUDr. Petru Průchovi a JUDr. Karlu Šimkovi.

Námitku odůvodnil svým nesouhlasem s postupem soudu ve věci svého dřívějšího návrhu na vyslovení neplatnosti voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, kterou Nejvyšší správní soud vedl pod sp. zn. Vol 2/2006.

Všichni jmenovaní soudci ve svém vyjádření ze dne 1. 11. 2006 sdělili, že jim nejsou známy žádné okolnosti svědčící pro podjatost ve smyslu § 8 soudního řádu správního.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v projednávané věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Za poměr k věci se stabilně považuje přímý zájem soudce na projednávané věci, zejména zájem na jejím výsledku. Vyloučen by byl také soudce, který by získal o věci poznatky jiným způsobem než dokazováním při jednání. Pochybnosti o nepodjatosti soudce pro jeho poměr k účastníkům či jejich zástupcům – kromě vztahů příbuzenských a obdobných vztahů – mohou vzniknout i tehdy, je-li soudcův vztah k účastníkům, případně zástupcům, přátelský či naopak zjevně nepřátelský. V projednávané věci však žádný z těchto důvodů z ničeho nevyplynul, a navrhovatel ostatně ani nic takového sám nenamítá.

Jmenování soudci se rovněž nepodíleli na projednávání nebo rozhodování věci v předchozím soudním řízení: „předchozí soudní řízení“ je totiž třeba chápat nikoli časově (tedy jako jakékoliv řízení před správním soudem, jehož byl navrhovatel účastníkem a v němž se soudce podílel na rozhodování), nýbrž instančně (shodně srov. rozhodnutí publikované pod č. 53/2004 Sb. NSS). O tento případ se ale jednat ani nemůže, neboť Nejvyšší správní soud v dané věci rozhoduje jako soud I. instance, a je tedy pojmově vyloučeno, aby se jeho soudci podíleli na projednávání nebo rozhodování věci v předchozím soudním řízení.

Nejvyšší správní soud proto o námitce podjatosti rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. listopadu 2006

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu

