

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a Mgr. et Ing. et Bc. Radovana Havelce v právní věci žalobce **B. R.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem v Praze 5, Křížová 25, v řízení ve věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 33 Cad 125/2006, o námitce podjatosti,

t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Brně JUDr. Jarmila Ďásková, JUDr. Jana Kubenová, JUDr. Eva Lukotková a JUDr. Milada Haplová **n e j s o u v y l o u č e n y** z projednávání a rozhodnutí věci.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce v průběhu ústního jednání ve věci vedené Krajským soudem v Brně pod sp. zn. 33 Cad 125/2006, které se konalo dne 27. 11. 2006, uvedl do protokolu, že nesouhlasí s tím, aby jeho věc byla souzena Krajským soudem v Brně a aby jeho zdravotní stav posuzovala Posudková komise Ministerstva práce a sociálních věcí v Brně, neboť je přesvědčen, že soud spolupracuje se žalovanou. Na dotaz soudu sdělil, že vůči osobě JUDr. Jarmily Ďáskové nemá žádné námitky a nemá námitky ani vůči zapisovateli R. L., neboť žádnou z nich nezná, ale trval na tom, aby jeho věc byla posouzena Krajským soudem v Ostravě a aby Posudková komise Ministerstva práce a sociálních věcí v Ostravě znovu posoudila jeho zdravotní stav.

Přípisem ze dne 5. 12. 2006 byl žalobce vyzván k upřesnění svého návrhu, a to zda vznáší námitku podjatosti podle § 8 odst. 5 s. ř. s. vůči všem soudcům Krajského soudu v Brně projednávajícím tuto problematiku, a pokud ano, aby svou námitku podjatosti zdůvodnil a uvedl konkrétní skutečnosti, z nichž tuto podjatost dovozuje. Žalobce v podání ze dne 10. 12. 2006 uvedl, že vznáší námitku podjatosti vůči všem soudcům Krajského soudu v Brně, neboť se domnívá, že tento soud spolupracuje se žalovanou. Byl několikrát účasten jednání tohoto soudu a vždy zástupce žalované seděl uvnitř jednací místnosti, kdežto on jako žalobce byl přizván až po určité době. Jeho námitkám a žádostem o podrobnější vyšetření zdravotního stavu nebylo nikdy vyhověno, jeho zdravotní stav je špatný, cestování autobusem mu činí potíže a do Ostravy má lepší vlakové spojení, a proto žádá o změnu místa projednávání.

Toto podání žalobce bylo podle svého obsahu posouzeno jako námitka podjatosti směřující proti všem soudcům správního úseku Krajského soudu v Brně a postoupeno k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu. Ve věcech rejstříku Cad rozhodují na tomto soudě soudci JUDr. Jarmila Ďásková, JUDr. Jana Kubenová, JUDr. Eva Lukotková a JUDr. Milada Haplová. Ve vyjádření k námitce podjatosti tyto soudkyně uvedly, že nemají žádný vztah jak k projednávané věci, tak i k účastníkům řízení a nejsou jim známy žádné okolnosti, které by

mohly vzbuzovat pochybnosti o jejich podjatosti. K námitce žalobce, že byl pozván do jednací síně, když už tam byl přítomen zástupce žalované, JUDr. Ďásková uvedla, že ve věci nařízené dne 27. 11. 2006 jako první bylo soudu zasláno zpětvzetí žaloby a po oznámení této skutečnosti zástupci žalované, byl po dohodě zavolán do jednací síně žalobce, který byl již přítomen, aby jeho věc byla projednána přednostně, tj. jako první tohoto jednacího dne. Proti tomuto postupu soudu žalobce nic nenamítal.

Podle ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Integrální součástí práva na spravedlivý proces tak, jak je vymezeno v čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) a v čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“), je garance toho, aby ve věci rozhodoval nezávislý a nestranný soudce. Nestrannost a nezájatost soudce je jedním z hlavních předpokladů spravedlivého rozhodování a jednou z hlavních premis důvěry občanů a jiných subjektů práva v právo a právní stát (čl. 1 odst. 1 Ústavy).

Nestrannost soudce je především subjektivní psychickou kategorií vyjadřující vnitřní psychický vztah soudce k projednávané věci v širším smyslu (zahrnuje vztah k předmětu řízení, účastníkům řízení, jejich právním zástupcům atd.), o níž je schopen relativně přesně referovat toliko soudce sám. Pouze takto úzce pojímaná kategorie nestrannosti soudce by však v praxi nalezla stěží uplatnění vzhledem k obtížné objektivní přezkoumatelnosti vnitřního rozpoložení soudce. Kategorii nestrannosti je proto třeba vnímat také v rovině objektivní. Za objektivní ovšem nelze považovat to, jak se nestrannost soudce pouze subjektivně jeví vnějšímu pozorovateli (účastníkovi řízení), nýbrž to, zda reálně existují okolnosti, které by mohly objektivně vést k legitimním pochybnostem o tom, že soudce disponuje určitým, nikoliv nezájatým, vztahem k věci, případně účastníkům.

Vyloučení soudce z projednávání a rozhodování věci má být založeno nikoliv pouze na skutečně prokázané podjatosti, ale je dáno již tehdy, jestliže lze mít pochybnost o jeho nepodjatosti. Subjektivní hledisko účastníků řízení o podjatosti může být podnětem k jejímu zkoumání, ale rozhodování o této otázce se musí dít výlučně na základě hlediska objektivního. Nelze ovšem vycházet pouze ze subjektivních pochybností osob zúčastněných na řízení, nýbrž i z právního rozboru skutečností, které k těmto pochybnostem vedou.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky pro vyloučení soudkyň JUDr. Jarmily Ďáskové, JUDr. Jany Kubenové, JUDr. Evy Lukotkové a JUDr. Milady Haplové z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 33 Cad 125/2006 nejsou splněny. Žalobce neuvedl žádné skutečnosti, které by svědčily o poměru těchto soudkyň k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům, rovněž tak netvrdil, že by se podílely na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Námitka žalobce, že když se dostavil k ústnímu jednání na krajský soud seděl zástupce žalované v jednací síni, zatímco on byl jako účastník přizván až po určité době, směřuje proti postupu samosoudkyně v řízení o projednávané věci, což podle ustanovení § 8 odst. 1 poslední věta s. ř. s. není důvodem pro vyloučení soudce, a rovněž i jeho další námitky nemohou být důvodem pro vyloučení

soudců, neboť směřují proti rozhodování soudkyň správního úseku Krajského soudu v Brně v jiných věcech. Proto Nejvyšší správní soud rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. března 2007

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu