

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci navrhovatele: **B. V.**, proti odpůrci: **Městský úřad Čáslav**, se sídlem nám. Jana Žižky z Trocnova 1, Čáslav, v řízení o návrhu na obnovu řízení a žalobě pro zmatečnost, o návrhu navrhovatele na vyloučení soudkyně Krajského soudu v Praze z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 44 Ca 171/2006,

t a k t o :

Předsedkyně senátu JUDr. Eva Havlová a soudkyně JUDr. Dalila Marečková, JUDr. Věra Šimůnková a JUDr. Olga Stránská **n e j s o u v y l o u č e n y** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 44 Ca 171/2006.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel podal u Krajského soudu v Praze návrh na obnovu řízení a žalobu pro zmatečnost proti usnesení téhož soudu ze dne 21. 11. 2006, sp. zn. 44 Ca 158/2006, jímž byl zamítnut jeho návrh na vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva v městě Čáslavi. Současně vznesl námitku podjatosti proti soudkyním Krajského soudu v Praze, přičemž uvedl, že soudkyně dosud zamlčovaly svou podjatost a zájem na věci, podílely se na „neostalinské represí“ proti němu, a zejména JUDr. Havlová proti němu chová patologickou nenávist.

Krajský soud v Praze, který věc projednává, předložil Nejvyššímu správnímu soudu návrh ze dne 14. 11. 2006 k rozhodnutí podle § 8 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

Věc má podle rozvrhu práce projednávat senát ve složení: předsedkyně senátu JUDr. Eva Havlová a soudkyně JUDr. Dalila Marečková a JUDr. Věra Šimůnková. Uvedené soudkyně společně se soudkyní JUDr. Olgou Stránskou uvedly ve svých vlastnoručně psaných vyjádřeních, že se ve shora označené věci necítí být podjaty a není jim známa žádná skutečnost, ze které by mohl vyplynout důvod případných pochybností o jejich nepodjatosti.

Nejvyšší správní soud posoudil vznesenou námitku podjatosti a dospěl k závěru, že není důvodná.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednáváné věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Tak jak zákon tuto příslušnost stanovil, je tato zásadně dána, a postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Vzhledem k tomu lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen vskutku výjimečně a z opravdu závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. Podjatost sama zasahuje vždy do principu nezávislosti soudce, neboť nestrannost tento princip předpokládá. Samotný pojem soudce totiž s sebou nese atribut nezaujatosti a nestrannosti a bez toho, že by se nepředpokládal, nebylo by důvodu ani konstituování soudní moci jako pilíře demokratické společnosti.

Nejvyšší správní soud dospěl v dané věci k závěru, že zde důvod pro vyloučení soudkyň není dán. S ohledem na skutečnost, že navrhovatel v rozporu s § 8 odst. 5 s. ř. s. neuvedl žádný relevantní důvod a omezil se pouze na ničím nezdůvodněné vyjádření své podezřívavosti vůči jmenovaným soudkyním; a tyto soudkyně, které věc mají rozhodovat, takovýto důvod samy neshledávají, nemohl Nejvyšší správní soud rozhodnout jinak, nežli tak, že předsedkyně senátu JUDr. Eva Havlová a soudkyně JUDr. Dalila Marečková, JUDr. Věra Šimůnková a JUDr. Olga Stránská nejsou vyloučeny z projednávání a rozhodnutí této věci.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 a contr.).

V Brně dne 8. února 2007

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu