

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **F. O.**, proti žalovanému: **Úřad vlády ČR**, nábřeží Edvarda Beneše 4, Praha 1, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného, o návrhu žalobce na vyloučení soudců Městského soudu v Praze z projednávání a rozhodnutí právní věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 10 Ca 274/2006,

t a k t o :

Soudci Městského soudu v Praze Mgr. Jana Brothánková, JUDr. Jan Ryba, CSc. a JUDr. Jakub Camrda, Ph.D. **n e j s o u** vyloučení z projednávání a rozhodnutí právní věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 10 Ca 274/2006.

O d ů v o d n ě n í :

U Městského soudu v Praze probíhá řízení o žalobě žalobce na ochranu proti nečinnosti žalovaného. Městský soud dne 14. 12. 2006 vydal usnesení č. j. 10 Ca 274/2006 - 13, kterým žalobu žalobce odmítl. Ve věci rozhodl senát Městského soudu v Praze ve složení Mgr. Jana Brothánková, JUDr. Jan Ryba, CSc. a JUDr. Jakub Camrda, Ph.D. Vydané usnesení Městský soud v Praze doručil účastníkům; usnesení nabylo právní moci dne 15. 1. 2007. Dne 18. 1. 2007 byla Městskému soudu v Praze doručena písemnost žalobce označená jako kasační stížnost proti výše uvedenému usnesení. Protože žalobce současně s podáním kasační stížnosti nepředložil plnou moc udělenou advokátovi ke svému zastupování před Nejvyšším správním soudem, vyzval ho Městský soud v Praze usnesením ze dne 30. 1. 2007, č. j. 10 Ca 274/2006 - 20, aby si ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení výzvy zvolil advokáta pro řízení o kasační stížnosti. Toto usnesení bylo doručeno žalobci dne 7. 2. 2007. Žalobce na něj reagoval písemností ze dne 7. 2. 2007 doručenou Městskému soudu v Praze dne 12. 2. 2007, v níž, mimo jiné, vznesl námitku podjatosti senátu, který ve věci rozhodoval. Podle obsahu uvedené písemnosti se žalobce cítí být diskriminován, neboť jeho právu není poskytována dostatečná ochrana, podstata věci je obcházena a není rozhodováno bez zbytečných průtahů.

Podle rozvrhu práce Městského soudu v Praze věc projednal senát tohoto soudu ve složení Mgr. Jana Brothánková, JUDr. Jan Ryba, CSc. a JUDr. Jakub Camrda, Ph.D. Tito soudci se k námitce žalobce vyjádřili tak, že se necítí podjatí ve vztahu k projednávané věci ani k účastníkům řízení; není zde žádná okolnost pro níž by byli vyloučení z projednávání a rozhodnutí věci.

V uvedené právní věci již senát Městského soudu v Praze rozhodl. Protože žalobce podal proti usnesení Městského soudu kasační stížnost a požádal o osvobození od soudních

poplatků a ustanovení zástupce, bude Městský soud v Praze rozhodovat o těchto jeho žádostech, než předloží věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti žalobce.

Podle ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s. soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Podle ustanovení § 8 odst. 5 s. ř. s. účastník nebo osoba zúčastněná na řízení může namítnout podjatost soudce, ...Námítka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. O vyloučení soudce rozhodne usnesením po jeho vyjádření Nejvyšší správní soud,...

I když příslušný senát Městského soudu v Praze ve věci již rozhodl, není vyloučeno rozhodovat o námitce podjatosti vznesené žalobcem proti němu, členům senátu, za situace, kdy je třeba, aby Městský soud v Praze činil ve věci úkony a rozhodnutí směřující k tomu, aby věc mohl předložit Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti žalobce. V daném případě to bude zejména rozhodování o žádostech žalobce o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce.

Námítku podjatosti soudců Městského soudu v Praze rozvrhem práce tohoto soudu pověřených projednáváním a rozhodnutím právní věci účastníků, neshledal Nejvyšší správní soud důvodnou. To, že Městský soud v Praze žalobce vyzval (učinila tak soudní tajemnice, jak vyplývá z usnesení ze dne 30. 1. 2007), aby si pro řízení o své podané kasační stížnosti zvolil advokáta, nemůže být považováno za diskriminaci ani za bezdůvodné prodlužování řízení a obcházení řešení podstaty věci. Podal-li žalobce kasační stížnost proti rozhodnutí Městského soudu v Praze, pak pro řízení o kasační stížnosti před Nejvyšším správním soudem musí být zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). O odstranění vad kasační stížnosti se musí postarat příslušný krajský soud v daném případě Městský soud v Praze.

Důvody vyloučení soudců Městského soudu v Praze Mgr. Jany Brothánkové, JUDr. Jana Ryby, CSc. a JUDr. Jakuba Camrdy, Ph.D. tvrzené žalobcem nebyly shledány. Ani z obsahu předloženého spisu nevyplývají žádné skutečnosti nasvědčující podjatosti uvedených soudců. Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. dubna 2007

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu