U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Tomáše Foltase a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci žalobce: **R. Kr.,** zastoupený JUDr. Lubošem Rábem, advokátem se sídlem Radyňská 479/5, Plzeň - Východní Předměstí, proti žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje,** se sídlem Škroupova 18, Plzeň, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I. Ž. Ku., II. A. Ku., III. V. Ku., IV. Město Sušice,** se sídlem náměstí Svobody 138, Sušice, **V. R. Kr., VI. H. Kr.,** v řízení o námitce podjatosti osoby zúčastněné na řízení V. vůči soudcům Krajského soudu v Plzni,

takto:

Soudci Krajského soudu v Plzni JUDr. Petr Kuchynka, JUDr. Václav Roučka a JUDr. Jaroslav Škopek **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 30 A 92/2015.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhá zrušení rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 22. 5. 2015, č. j. RR/1279/15, kterým bylo částečně změněno a ve zbývajících částech potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Sušice ze dne 13. 1. 2015, čj. 20053/13, jímž bylo nařízeno odstranění stavby autoopravny, kterou provozuje.

Osoba zúčastněná na řízení V. uplatnila v řízení o žalobě námitku podjatosti vůči soudcům senátu 30A Krajského soudu v Plzni – JUDr. Petr Kuchynka, JUDr. Václav Roučka a JUDr. Jaroslav Škopek. Námitku zdůvodnila tím, že v řízení nebyl brán ohled na stížnosti sousedů na autoopravnu, zamítavá stanoviska hasičů, hygieny, stavebního úřadu. Polemizovala dále s názory žalobce, který uvádí nepravdy. Pokud úřady daly zamítavé stanovisko pro další prodloužení provozu autodílny z určených důvodů, tak by si měl krajský soud ověřit, v jakém stavu se autoopravna nachází. Není možné vycházet z tvrzení žalobce. K výzvě krajského soudu osoba zúčastněná na řízení V. upřesnila námitku podjatosti tak, že směřuje vůči všem členům senátu 30A s tím, že pokud senát rozhoduje od stolu a nechce si ověřit stav na místě, není možno věc objektivně posoudit.

Podle ust. § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům

je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Podle citovaného ustanovení je důvodem pro vyloučení soudce z projednávání a rozhodování věci jednak skutečnost, že se podílel na jejím rozhodování již v předchozím správním či soudním řízení, a jednak takový vnitřní vztah soudce k věci samé, k účastníkům či k jejich zástupcům, že míra a povaha tohoto vztahu poskytuje důvod k pochybnostem o jeho nepodjatosti. Důvodem pro vyloučení soudce pro podjatost však není jeho postup v projednávané věci, ani postup při rozhodování jiných věcí. V rozhodovací činnosti soudce se projevuje jeho nezávislost a účastníkův nesouhlas s právními závěry je při hodnocení otázek podjatosti bezvýznamný. Zpochybňovat rozhodnutí soudu nicméně lze, avšak slouží k tomu opravné prostředky, jako je kasační stížnost (§ 102 a násl. s. ř. s.). Pro podporu výše uvedených závěrů lze odkázat např. na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 6. 2015, č. j. Nao 184/2015 - 128, ze dne 22. 7. 2015, č. j. Nao 218/2015 - 45, ze dne 10. 10. 2014, č. j. Nao 379/2014 - 127, ze dne 20. 3. 2014, č. j. Nao 112/2014 - 53, ze dne 28. 11. 2013, č. j. Nao 87/2013 - 78, ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003 – 16, ze dne 19. 3. 2003, č. j. Nao 2/2003 - 18.

V daném případě je podle osoby zúčastněné na řízení V. důvodem podjatosti soudců jejich postup v řízení. Osoba zúčastněná na řízení V. dovozuje, že krajský soud by měl o věci rozhodnout po seznámení se se skutečným stavem věci na místě samém. Dovozuje tedy nesprávný postup soudců v řízení. Okolnosti spočívající v postupu soudců v daném řízení však nemohou být důvodem pro jejich podjatost ve smyslu ust. § 8 s. ř. s. Citované ustanovení takové okolnosti výslovně vylučuje jako důvod pro podjatost (§ 8 odst. 1 poslední věta s. ř. s.). Osoba zúčastněná na řízení V. nepoukazovala na to, že by uvedení soudci měli mít poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům nebo že by se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení, tedy neuváděla důvody, které by mohly zakládat jejich podjatost ve smyslu ust. § 8 s. ř. s. Proto Nejvyšší správní soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. února 2016

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu