

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobkyně **V. K.**, proti žalovanému **Magistrátu hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské nám. 2, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28. 5. 2007, č. j. 3 Cad 32/2007 - 32, o námitce podjatosti vznesené žalobkyní proti soudcům JUDr. Miladě Tomkové, JUDr. Bohuslavu Hnízdlvi a JUDr. Brigitě Chrástilové,

t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Milada Tomková, JUDr. Bohuslav Hnízdl a JUDr. Brigita Chrástilová **n e j s o u v y l o u č e n í** z projednávání a rozhodování věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 Ads 102/2007.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností ze dne 22. 6. 2007 se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28. 5. 2007, č. j. 3 Cad 32/2007 - 32, jímž byl zamítnut její návrh na ustanovení zástupce - advokáta pro řízení před Městským soudem v Praze, pro případné podání kasační stížnosti proti rozhodnutí Městského soudu v Praze Nejvyššímu správnímu soudu a pro případné podání ústavní stížnosti Ústavnímu soudu.

Dne 17. 8. 2007 bylo stěžovatelce doručeno poučení ze dne 6. 8. 2007 o složení senátu Nejvyššího správního soudu, který bude rozhodovat o její kasační stížnosti. Stěžovatelka jím byla zároveň informována, že její věc je nadále vedena pod sp. zn. 6 Ads 102/2007 a vyzooměna o možnosti vznesení námítky podjatosti v poučení uvedených soudců.

Podáními ze dne 20. 8. 2007 stěžovatelka vznesla námitku podjatosti celého senátu ve složení soudců JUDr. Milady Tomkové, JUDr. Bohuslava Hnízdl a JUDr. Brigity Chrástilové, kteří měli v její věci rozhodovat, a to pro jejich poměr k věci a k účastníkovi řízení. Uvedla, že podle jejího názoru nemohou ve věci rozhodovat soudci, kteří při svém rozhodování naprosto ignorují ústavní pořádek České republiky. Stěžovatelka svou námitku podjatosti blíže odůvodnila tím, že senát ve složení výše uvedených soudců již dne 25. 4. 2007, pod č. j. 6 Ads 84/2006 - 80, rozhodl o její kasační stížnosti směřující taktéž proti usnesení soudu prvního stupně o neustanovení zástupce pro řízení před tímto soudem. Stěžovatelka se proto domnívá, že by v její věci vedené u Nejvyššího správního soudu

pod sp. zn. 6 Ads 102/2007 senát ve složení JUDr. Milady Tomkové, JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Brigity Chrastilové převzal argumentaci z předešlého rozhodnutí ze dne 25. 4. 2007, č. j. 6 Ads 84/2006 - 80. Tímto postupem by se podle stěžovatelky nejednalo o nezávislé a nestranné projednání věci, když by shora uvedený senát pravděpodobně „opsal“ své dřívější rozhodnutí, které stěžovatelka pokládá za nezákonné a protiústavní.

Členové 6. senátu Nejvyššího správního soudu složeného ze soudců JUDr. Milady Tomkové, JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Brigity Chrastilové ve svém vyjádření ze dne 28. 8. 2007 uvedli, že k projednávané věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 Ads 102/2007 ani k účastníkům řízení nemají žádné vztahy, jež by mohly ovlivnit rozhodnutí v této věci. Dodali, že námitky jsou odůvodňovány rozhodnutím tohoto senátu v jiné právní věci stěžovatelky. S ohledem na § 8 odst. 1 poslední věty s. ř. s. členové 6. senátu zdůraznili, že důvodem vyloučení soudce nemůže být jeho rozhodování v jiných věcech.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu, nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky pro vyloučení soudců JUDr. Milady Tomkové, JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Brigity Chrastilové z projednávání a rozhodování věci vedené pod sp. zn. 6 Ads 102/2007 nejsou dány. Stěžovatelka namítá jako důvod podjatosti všech členů 6. senátu toliko jejich dřívější rozhodnutí ze dne 25. 4. 2007, č. j. 6 Ads 84/2006 - 80, v její jiné právní věci; podle názoru Nejvyššího správního soudu však s ohledem na znění § 8 odst. 1 poslední věta s. ř. s. toto dřívější výše označené rozhodnutí není důvodem k vyloučení žádného ze shora uvedených soudců, neboť důvodem vyloučení soudce nemůže být jeho rozhodování v jiných věcech ani jeho postup v řízení o projednávané věci. Důvodem pro vyloučení soudce pak nemůže být ani subjektivní nespokojenost s rozhodnutím v jiné věci, na němž se tento soudce podílel. Stěžovatelka současně žádné jiné důvody podle § 8 odst. 1 s. ř. s. neuvedla a jmenovaným soudcům ani nejsou známy. Jakýkoliv poměr soudců JUDr. Milady Tomkové, JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Brigity Chrastilové k věci či účastníkům nevyplývá ani ze soudního spisu. Jmenovaní soudci se rovněž nepodíleli na rozhodování o věci v předchozím soudním řízení či v řízení u správního orgánu. Nejvyšší správní soud proto rozhodl o vznesené námitce podjatosti tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. října 2007

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu