

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce **P. Č.**, proti žalované **Policii ČR, obvodnímu oddělení České Budějovice**, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 10 Ca 129/2007, v řízení o námitce podjatosti soudce Krajského soudu v Českých Budějovicích JUDr. Jana Tomáše,

t a k t o :

Soudce Krajského soudu v Českých Budějovicích JUDr. Jan Tomáš **není vyloučen** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 10 Ca 129/2007.

O d ů v o d n ě n í :

Soudce Krajského soudu v Českých Budějovicích předložil Nejvyššímu správnímu soudu námitku podjatosti, kterou ve věci uvedené ve výroku proti němu vznesl žalobce.

Žalobce v přípisu ze dne 6. 9. 2007, který adresoval Krajskému státnímu zastupitelství a týká se projednávání věci, mj. uvedl: „Podepsaný po přezkoumání pochybného otálení soudce J. Tomáše s vydáním předběžného opatření i po seznámení se s právním názorem vysloveným jím řízeným senátem v závazném rozsudku ze dne 22. srpna žádá Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích o neprodlený vstup do řízení u Krajského soudu v Českých Budějovicích odnětím věci 10 Ca 129/07, neboť nelze neshledávat v rozhodování uvedeného předsedy senátu nejméně podjatost v důsledku nátlaku KSZ oznámením označených osob, je-li žalobce staven do role obžalovaného, vystupuje-li žalovaný s nepověřenými zástupci v postavě nějak poškozovaného a dostává-li se obžalobě od třetí osoby zprostředkování zkoumáním nenavržených důkazů, přestože tento závěr podepsaný činí z přisouzených rolí v při 10 Ca 79/07.“

JUDr. Jan Tomáš se k námitce podjatosti vyjádřil tak, že se necítí být podjatým. Sdělil, že pod sp. zn. 10 Ca 79/2007 soud rozhodoval o žalobě žalobce, kterou se domáhal ochrany před nezákonným zásahem příslušníků Městské policie České Budějovice. Poté, co podáním soudu doručeným 20. 7. 2007 žalobu rozšířil požadavkem na ochranu před nezákonným zásahem Policie ČR, je tato věc řešena pod sp. zn. 10 Ca 129/2007.

Nejvyšší správní soud věc posoudil takto:

Podle ust. § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr

k věci, k účastníkům nebo jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Podle ust. § 8 odst. 5 s. ř. s. o vyloučení soudce rozhodne usnesením po jeho vyjádření Nejvyšší správní soud.

Nejvyšší správní soud ze žalobcova podání ani z jiných skutečností obsažených ve spise nezjistil, že by JUDr. Jan Tomáš byl vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci vedené pod sp. zn. 10 Ca 129/2007. K pojmu „podíl soudce na rozhodování v předchozím soudním řízení“ se odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 3. 2003 č. j. Nao 2/2003 - 18, které bylo uveřejněno pod č. 53/2004 Sb. NSS. Z tohoto rozhodnutí vyplývá, že rozhodování v předchozím soudním řízení, které by zakládalo důvod pro vyloučení soudce, se týká rozhodování ve stejné věci u soudu nižšího stupně; není jím řízení v jiné soudní věci, byť by se týkalo týchž účastníků.

Nejvyšší správní soud proto rozhodl o námitce podjatosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. října 2007

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu