

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigita Chrástilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce: PG – SERVIS, a. s.**, se sídlem Praha 2, Legerova 39, zastoupen JUDr. Petrem Macákem, advokátem, se sídlem Praha 2, Legerova 39, proti **žalovanému: Finanční ředitelství pro hlavní město Prahu**, se sídlem Praha 1, Štěpánská 28, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 7 Ca 234/2003 - 31 ze dne 30. 11. 2004, o námitce podjatosti vznesené ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 7 Afs 122/2005 vůči soudci JUDr. Jaroslavu Hubáčkovi,

takto:

Soudce Nejvyššího správního soudu JUDr. Jaroslav Hubáček **je vyloučen** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 7 Afs 122/2005.

Odůvodnění:

Žalobce napadl kasační stížností rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. 11. 2004, č. j. 7 Ca 234/2003 - 31, kterým byla zamítnuta jeho žaloba, již se domáhal zrušení rozhodnutí Finančního ředitelství pro hlavní město Prahu ze dne 25. 7. 2003, č. j. FR - 1527/14/03, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání proti platebnímu výměru č. 1020001987 Finančního úřadu pro Prahu 9 č. j. 267953/02/009962/4444 ze dne 12. 12. 2002 na daň z převodu nemovitosti v částce 237 965 Kč.

Přípisem ze dne 15. 5. 2006 poučil Nejvyšší správní soud účastníky řízení o složení senátu, který je rozvrhem práce povolán k rozhodování jejich věci; sdělil jim též, že mohou namítnout podjatost některého z uvedených soudců ve lhůtě jednoho týdne, mají-li za to, že je vyloučen z projednávání a rozhodování věci pro svůj poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům.

Podáním ze dne 2. 6. 2006 žalobce prostřednictvím svého advokáta namítl podjatost určeného člena senátu JUDr. Jaroslava Hubáčka. Poukázal na to, že soudce stejného jména byl předsedou senátu při rozhodování ve věci projednávané u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 7 Ca 234/2003, jež vyústila v rozsudek ze dne 30. 11. 2004. Právě toto rozhodnutí bylo napadeno kasační stížností žalobce, o níž by měl nyní Nejvyšší správní soud jednat a rozhodnout v tomto řízení (v případě soudce Hubáčka opakovaně, což je podle názoru žalobce v rozporu se zákonem).

Námitku podjatosti podává žalobce pro případ, že JUDr. Jaroslav Hubáček je tímtež soudcem, který rozhodoval o předmětné věci již u Městského soudu v Praze, případně, je-li to osoba v příbuzenském vztahu s tímto soudcem.

Dne 14. 6. 2006 předsedkyně senátu, který má věc u Nejvyššího správního soudu projednat a rozhodnout, JUDr. Eliška Cihlářová, předložila věc ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), předsedovi Nejvyššího správního soudu k určení, zda jsou splněny zákonné důvody pro určení jiného soudce k rozhodnutí. Uvedla, že na projednávání v předchozím soudním řízení se JUDr. Jaroslav Hubáček skutečně podílel jako předseda senátu.

Věc byla postoupena jinému senátu Nejvyššího správního soudu k rozhodnutí o námitce podjatosti (§ 8 odst. 3 s. ř. s. in fine).

Podle § 8 odst. 1 věta druhá s. ř. s. jsou z projednávání a rozhodnutí věci vyloučeni též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení.

JUDr. Jaroslav Hubáček se podílel na projednávání a rozhodování věci v řízení před Městským soudem v Praze, když byl předsedou senátu, který rozhodl ve věci, jež je napadena kasační stížností. Z tohoto důvodu je z projednávání a rozhodnutí věci v řízení před Nejvyšším správním soudem vyloučen.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. června 2006

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu