

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **DUNDEE TRANS, s. r. o.**, se sídlem Temenická 29, Šumperk, proti žalovanému: **Finanční ředitelství v Ostravě**, se sídlem Na Jízdárně 3, Ostrava, v řízení o žalobě proti rozhodnutí Finančního ředitelství v Ostravě ze dne 20. 8. 2004, č. j. 2382/130/2004, vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 22 Ca 462/2004; o námitce podjatosti vznesené vůči senátu Krajského soudu v Ostravě, který tuto věc rozhoduje,

t a k t o :

Soudci Krajského soudu v Ostravě JUDr. Monika Javorová, JUDr. Miroslava Honusová, JUDr. Ilona Lövyová a Mgr. Tomáš Zubek **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodování o žalobě vedené pod sp. zn. 22 Ca 462/2004.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce v dané věci podal žalobu proti rozhodnutí Finančního ředitelství v Ostravě ze dne 20. 8. 2004, č. j. 2382/130/2004.

Žalobce zaslal v rámci předmětného řízení Krajskému soudu v Ostravě své podání ze dne 29. 3. 2006, v němž vznesl námitku podjatosti vůči senátu Krajského soudu v Ostravě, který tuto věc rozhoduje. V této námitce uvedl, že se k jednání soudu pod uvedenou spisovou značkou nedostaví, neboť rozhodnutí krajského soudu již zná z rozsudků pod sp. zn. 22 Ca 447/2004 a sp. zn. 22 Ca 331/2004 a pokládá je za „nekompetentní a nesmyslné s cílem zesměšnit a poškodit jej, jako oprávněného žalobce.“ Žalobce uvádí, že nestojí o další zesměšňování, neboť nemá žádnou důvěru ve složení senátu, který takto účelově rozhoduje v neprospěch oprávněného. Oznamuje také, že se nehodlá zúčastňovat takovýchto podivných praktik údajně nezávislých pracovníků soudu.

Shora uvedený spis byl postoupen Nejvyššímu správnímu soudu, jemuž přísluší rozhodnout o námitce podjatosti (§ 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního - dále jen „s. ř. s.“).

Členky senátu Krajského soudu v Ostravě JUDr. Monika Javorová, JUDr. Miroslava Honusová a JUDr. Ilona Lövyová ve svých vyjádřeních ze dne 31. 3. 2006 uvedly, že nemají k věci ani účastníkům řízení žádný osobní vztah a necítí se být podjatými pro rozhodování dané věci; totéž uvedl ve svém vyjádření ze dne 3. 4. 2006 i Mgr. Tomáš Zubek (všechny na č. 1. 28 soudního spisu).

Podle ustanovení § 8 odst. 1, věty druhé s. ř. s. je z projednávání a rozhodnutí věci vyloučen mimo jiné takový soudce, který se podílel na projednávání nebo rozhodování věci v předchozím soudním řízení. V projednávané věci však tento důvod vyloučení pro podjatost není dán ani tvrzen.

Podle ustanovení § 8 odst. 1, věty první s. ř. s. je soudce z projednávání a rozhodnutí věci vyloučen také tehdy, jestliže se zřetelem na jeho poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jeho nepodjatosti. Na základě formulace námitky podjatosti je pravděpodobné, že právě tento důvod podjatosti žalobce pocítuje, když protestuje proti tomu, jak členové uvedeného senátu krajského soudu rozhodovali v předchozích řízeních o obdobných žalobách. V tomto procesním postupu však podle názoru Nejvyššího správního soudu žádný důvod pro vyhovění námitce podjatosti neleží. Žalobce ve svém přípisu pouze vyjadřuje rozhořčení, že předmětný senát rozhoduje obdobné věci věcně jinak, než by si žalobce sám představoval. Námitkou podjatosti tak pouze vyjadřuje nesouhlas s právním názorem krajského soudu. Takto formulovanou námitkou ovšem žalobce přehlíží, že každý účastník řízení má jistě právo, aby o jeho věci rozhodoval soud procesně i hmotně souladně se zákonem, nemá ovšem nárok na to, aby právě jeho právnímu názoru dal soud za pravdu a aby právě on v řízení vyhrál; to by ostatně nebylo možné už z definice právního sporu, v němž pravidelně uspěje pouze jedna ze stran. Žalobcův odhad, že v řízení o své žalobě patrně nebude úspěšný, neboť zastává názor odlišný od názoru krajského soudu vyjádřeného v jím přiložených rozsudcích, tak nasvědčuje pouze jeho nepochopení, že je plně v souladu se smyslem soudního sporu, že v něm uspěje pouze jedna z protivných stran, nenásvědčuje však tomu, že by členové jím uváděného senátu byli v dané věci podjatí pouze proto, že patrně zastávají jiný názor než žalobce. Na tomto závěru nemohou nic změnit ani emotivní výrazy, jimiž žalobce své podání zpestřuje.

Posuzuje-li tedy Nejvyšší správní soud námitku podjatosti tímto pohledem a zvažuje-li dále skutečnost, že sami soudci, jejichž podjatost je namítána, se vyjádřili v tom směru, že se podjatými být necítí, nezbývá než takové námitce podjatosti nevyhovět.

Nejvyšší správní soud proto o námitce podjatosti rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. dubna 2006

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu