Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobkyně: Základní odborová organizace při správě státních hradů Bouzov a Šternberk, se sídlem Bouzov 8, proti žalovanému: Národní památkový ústav, se sídlem Praha 1, Valdštejnské nám. 3, v řízení o žalobě proti fiktivním rozhodnutím žalovaného ze dne 28. 9. 2004 a ze dne 20. 10. 2004, o návrhu žalobkyně na vyloučení soudců Městského soudu v Praze JUDr. Slavomíra Nováka, JUDr. Bedřišky Sitenské a JUDr. Hany Pipkové z projednávání a rozhodování věci vedené pod sp. zn. 8 Ca 220/2004,

takto:

Soudci JUDr. Slavomír Novák a JUDr. Hana Pipková nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování věci vedené pod sp. zn. 8 Ca 220/2004.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou ze dne 22. 10. 2004 u Městského soudu v Praze domáhala zrušení fiktivních rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 9. 2004 a ze dne 20. 10. 2004. Městský soud v Praze usnesením ze dne 2. 1. 2006, čj. 8 Ca 220/2004 - 24, žalobu podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. odmítl jako podanou osobou k tomu zjevně neoprávněnou. Toto usnesení Městského soudu v Praze žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) napadla kasační stížností.

Stěžovatelka v kasační stížnosti v souladu s § 8 s. ř. s. namítla podjatost soudců Městského soudu v Praze JUDr. Slavomíra Nováka, JUDr. Bedřišky Sitenské a JUDr. Hany Pipkové a navrhla jejich vyloučení z projednávané věci. Námitku odůvodnila tím, že senát v tomto složení není podle jejího názoru nestranný, což je zřejmé ze způsobu dokazování a z jeho postoje vůči stranám, kdy je na žalobkyni pohlíženo s despektem, zatímco stanovisko žalovaného je označováno jako hodnověrné, a to bez ohledu na nezákonnost získání předložených důkazů. Rozhodující soudci jsou podle žalobkyně podjatí s ohledem na jejich poměr k žalobkyni, neboť z důvodů žalobkyni neznámých považují osoby jednající za žalobkyni za osoby nečestné, což je vyjádřeno odmítnutím čestných prohlášení obou osob jednajících za žalobkyni.

JUDr. Slavomír Novák (předseda senátu, jehož podjatost je posuzována) v přípise ze dne 3. 3. 2006 Nejvyššímu správnímu soudu sdělil, že JUDr. Bedřiška Sitenská dne 31. 1. 2006 ukončila služební poměr soudce. Nejvyšší správní soud si v seznamu soudců zveřejněných na webových stránkách ministerstva spravedlnosti[1] ověřil, že JUDr. Bedřiška Sitenská v době rozhodování o námitce podjatosti soudce není soudkyní Městského soudu v Praze. Z uvedeného důvodu Nejvyšší správní soud o námitce podjatosti vůči ní již nerozhodoval.

[1] http://www.justice.cz/cgi-bin/sqw1250.cgi/zresortu/soudci.html#040

Ke vznesené námitce se JUDr. Slavomír Novák vyjádřil tak, že nemá poměr ani k věci, ani k účastníkům nebo k jejich zástupcům v projednávané věci a nepodílel se na jejím projednávání nebo rozhodování u správního orgánu ani v předchozím soudním řízení. JUDr. Hana Pipková se ke vznesené námitce vyjádřila tak, že není a ani se necítí být podjata ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s., neboť žádného z účastníků osobně nezná a ani není nijak ne této věci zainteresována.

Nejvyšší správní soud se předem dalších úvah zabýval tím, zda byla vznesena námitka podjatosti ve smyslu ustanovení § 8 s. ř. s., nebo zda se s ohledem na skutečnost, že námitka byla vznesena v rámci kasační stížnosti, jedná o kasační námitku zmatečnosti ve smyslu ustanovení § 103 odst. 1 písm. c) s. ř. s. Dospěl přitom k závěru, že námitku stěžovatelky je třeba posoudit jako námitku podjatosti. Stěžovatelka totiž spolu s podáním kasační stížnosti požádala o osvobození od soudních poplatků (§ 36 odst. 3 s. ř. s.) a o ustanovení zástupce (§ 35 odst. 7 s. ř. s.). O těchto žádostech rozhoduje městský soud před předložením kasační stížnosti Nejvyššímu správnímu soudu. Podmínkou rozhodování městského soudu je řádné obsazení osobami, u nichž nejsou dány podmínky jejich vyloučení ve smyslu ustanovení § 8 s. ř. s. Nejvyšší správní soud se proto dále zabýval námitkou stěžovatelky z hlediska možného vyloučení jí jmenovaných soudců.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s., soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v projednávané věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. V projednávané věci žádný z důvodů, pro které by JUDr. Slavomír Novák a JUDr. Hana Pipková mohli být vyloučeni z projednávání a rozhodování v této věci, zjištěn nebyl.

Důvodem návrhu na vyloučení soudců, jak vyplývá z podání žalobkyně, je především její přesvědčení o tom, že senát není nestranný, když na žalobkyni pohlíží s despektem a osoby jednající za ni považuje za osoby nečestné, zatímco stanovisko žalovaného považuje za hodnověrné. Svá tvrzení žalobkyně nijak blíže nekonkretizovala a nespecifikovala. Těžištěm podání ze dne 17. 1. 2006 označeného jako Kasační stížnost proti usnesení sp. zn. 8 Ca 220/2004-24 ze dne 2. 1. 2006 (jehož předmětem je rovněž námitka podjatosti soudců) jsou námitky nesprávného posouzení právní otázky soudem [§ 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s.] a vad řízení před soudem [§ 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s.].

Postup soudu ostatně bude v dané věci předmětem přezkumu Nejvyšším správním soudem na základě kasační stížnosti stěžovatelky, a nemůže být důvodem, který by mohl znamenat vyloučení soudce z projednávání a rozhodování ve věci.

Skutečnosti tvrzené stěžovatelkou (nedostatek nestrannosti senátu) z obsahu spisu nevyplývají. O případné podjatosti soudců JUDr. Slavomíra Nováka a JUDr. Hany Pipkové pak nesvědčí ani jiná skutečnost obsažená ve spise. Pro úsudek o

podjatosti soudce a nemožnosti rozhodnout v důsledku toho nestranně a nezávisle není dostačující toliko obecné či subjektivní přesvědčení žalobce. Protože Nejvyšší správní soud neshledal zákonné důvody pro vyloučení soudců, rozhodl, že JUDr. Slavomír Novák a JUDr. Hana Pipková z projednávání a rozhodování věci vyloučeni nejsou.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 31. března 2006

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu