

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobkyně A. P., proti žalovanému Magistrátu hlavního města Prahy – odboru občansko-správních agend, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 4. 2005, čj. MHMP-59506/2005, o návrhu žalobkyně na vyloučení soudkyně Městského soudu v Praze JUDr. Jany Brothánkové z projednávání a rozhodování věci vedené pod sp. zn. 10 Ca 295/2005

t a k t o :

Soudkyně JUDr. Jana Brothánková není vyloučena z projednávání věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 10 Ca 295/2005.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou ze dne 31. 5. 2005 podanou u Obvodního soudu pro Prahu 1, postoupenou následně Městskému soudu v Praze, domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 4. 2005, čj. MHMP-59506/2005.

Přípisem Městského soudu v Praze ze dne 24. 11. 2005 byla žalobkyně poučena o možnosti vznést námitku podjatosti soudců senátu 10 Ca a dalších osob. Zároveň byla vyzvána, aby soudu sdělila, zda požaduje, aby ve věci shora označené bylo nařízeno jednání a byla poučena, že v případě, že se do dvou týdnů od doručení výzvy nevyjádří, má se za to, že udělila souhlas s rozhodnutím o věci samé bez jednání.

Podáním ze dne 15. 12. 2005 žalobkyně uplatnila námitku podjatosti soudkyně JUDr. Jany Brothánkové, kterou označila jako „odpověď na Váš dopis ze dne 24. 11. 2005“. Na výzvu soudu ze dne 4. 1. 2006 žalobkyně svými podáními ze dne 19. 1. 2006 a 26. 1. 2006 svou námitku doplnila a specifikovala. Námitku podjatosti žalobkyně odůvodnila tím, že jí jmenovaná soudkyně „napsala, že rozhodne bez jednání“ a „urychleně“ vyžadovala souhlas žalobkyně do dvou týdnů, což žalobkyně přisuzuje předchozí domluvě soudkyně se žalovaným a dalšími osobami. V dalším se žalobkyně vyjadřuje k postupu Obvodního soudu pro Prahu 1 a vnitřním záležitostem žalovaného, aniž by uváděla jiné skutečnosti týkající se tvrzené podjatosti.

Ke vznesené námitce se soudkyně vyjádřila: necítí se být podjatá, k účastníkům řízení nemá žádný poměr a ani k věci samé nemá žádný vztah.

Podle § 8 odst. 1 soudního řádu správního jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti,

kteřé spočívají v postupu soudce v projednáváné věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

V projednáváné věci žádný z důvodů, pro které by JUDr. Brothánková mohla být vyloučena z projednávání a rozhodování v této věci, zjištěn nebyl.

Důvodem návrhu na vyloučení soudce, jak vyplývá z výše uvedených podání žalobkyně, je údajná dohoda soudkyně se žalovaným a dalšími osobami, které jsou v žalobě a dalších vyjádřeních žalobkyně zmiňovány, na postupu ve věci, konkrétně na přípisu soudu ohledně možného rozhodnutí ve věci bez nařízení jednání.

Tvrzení skutečnosti však z obsahu spisu nevyplyvají. Městský soud v Praze žalobkyni zaslal výzvu k vyjádření ve smyslu § 51 odst. 1 s. ř. s., tj. zda žalobkyně souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání s poučením, že nevyjádří-li se do dvou týdnů od doručení výzvy, má se za to, že souhlas je udělen.

Postup soudu (ostatně zde postup zcela odpovídající zákonu) nemůže být důvodem, který by mohl znamenat vyloučení soudce z projednávání a rozhodování ve věci. Jiné skutečnosti svědčící o podjatosti soudkyně žalobkyně nepředestřela.

Tvrzení žalobkyně o „urychleném vyžadování jejího souhlasu do dvou týdnů“ není opodstatněné. Soud postupoval zákonně a lhůtu dvou týdnů nestanovil libovolně; ta vyplývá rovněž ze zákona.

O případné podjatosti uvedené soudkyně pak nesvědčí ani jiná skutečnost obsažená ve spise. Pro úsudek o podjatosti soudkyně a nemožnosti rozhodnout v důsledku toho nestranně a nezávisle není dostačující toliko obecné či subjektivní přesvědčení žalobkyně. Protože Nejvyšší správní soud neshledal zákonné důvody pro vyloučení soudkyně, rozhodl, že JUDr. Jana Brothánková z projednávání a rozhodování věci vyloučena není.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 20. března 2006

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu