

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce **S. M.**, proti žalovanému **Krajskému úřadu Olomouckého kraje**, odboru sociálních věcí, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 5. 2005, č. j. KUOK/9881/05/OSV-DS/7025/SD-80, vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 38 Cad 15/2005, o námitce podjatosti soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Jany Záviské,

t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Jana Záviská **n e n í v y l o u č e n a** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 38 Cad 15/2005.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce v podání doručeném Krajskému soudu v Ostravě dne 8. 6. 2005 uplatnil mimo jiné námitku podjatosti proti soudkyni tohoto soudu JUDr. Janě Záviské. Soudu sdělil, že jmenovaná soudkyně rozhodla usnesením ze dne 18. 5. 2005, č. j. 38 Cad 15/2005-9, o přerušení řízení o žalobě proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného, přestože byla z projednávání a rozhodování věci vyloučena. Důvod podjatosti spočívá podle názoru žalobce v tom, že se na Krajském soudě v Ostravě dosud nachází v téže věci jeho šedesát šest nevyřízených žalob. V doplnění námitky podjatosti, která byla Krajskému soudu v Ostravě doručena dne 31. 8. 2005, žalobce mimo jiné dále uvedl, že soudkyně JUDr. Jana Záviská je podjatá, protože jednala v původním řízení. V tomto postupu žalobce shledává odebrání zákonnému soudci, což je v rozporu s čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Dále se žalobce vyjádřil k věci samé, aniž by uvedl další skutečnosti týkající se tvrzené podjatosti jmenované soudkyně.

Soudkyně JUDr. Jana Záviská dne 16. 9. 2005 ve vyjádření k námitce podjatosti sdělila, že nemá žádný vztah k účastníkům řízení ani k právní věci. Nikdy se osobně s žalobcem nesetkala a zná jej pouze z projednávaných věcí.

Věc byla dne 19. 9. 2005 předložena k rozhodnutí o námitce podjatosti Nejvyššímu správnímu soudu, který o věci uvážil následovně:

Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále též s. ř. s.), jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr

k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. může účastník řízení nebo osoba zúčastněná na řízení namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočníka nebo znalce do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že důvod spočívající v určitém počtu nevyřízených žalob vedených u daného krajského soudu, ani skutečnost, že soudkyně JUDr. Jana Záviská jednala v jiných žalobcových věcech, nemohou založit její podjatost. Jak již Nejvyšší správní soud uvedl ve svém usnesení ze dne 19. 3. 2003 (č. 53/2004 Sb. NSS), podíl soudce na rozhodování v „předchozím soudním řízení“ ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s., který zakládá důvod pro jeho vyloučení, se týká rozhodování ve stejné věci u soudu nižšího stupně; „předchozím soudním řízením“ není řízení v jiné soudní věci, byť by se i týkala týchž účastníků. Jak dále vyplývá z judikatury Nejvyššího správního soudu, lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí věci postupem podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jen výjimečně a ze skutečně závažných důvodů (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003-16). Tento postup je v souladu s ústavní zásadou, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod) a nikoliv v rozporu s touto zásadou, jak tvrdí žalobce.

Za poměr k věci se považuje přímý zájem soudce na projednávané věci, zejména zájem na jejím výsledku. Vyloučen by byl také soudce, který by získal o věci poznatky jiným způsobem než dokazováním při jednání. Pochybnosti o nepodjatosti soudce pro jeho poměr k účastníkům – kromě vztahů příbuzenských a obdobných vztahů – mohou vzniknout i tehdy, je-li soudcův vztah k účastníkům přátelský či naopak zjevně nepřátelský. V projednávané věci však u soudkyně JUDr. Jany Záviské nebyl prokázán žádný vztah k věci ani k účastníkům, a proto návrh na její vyloučení z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 38 Cad 15/2005 nebyl shledán důvodným.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. února 2006

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu