

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobců a) L. T., b) L. Tx., proti žalovanému Krajskému úřadu Pardubického kraje, se sídlem Pardubice, Komenského nám. 125, za účasti Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 546/56, v řízení o žalobě proti rozhodnutím Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 20. 1. 2004, čj. KrÚ-18664/157A/2004/OSRK/Da, a ze dne 20. 1. 2004, čj. KrÚ-18664/157B/2004/OSRK/Da, o návrhu žalobců a) a b) na vyloučení soudce Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Jana Dvořáka z projednávání a rozhodování věci vedené pod sp. zn. 52 Ca 22/2005,

t a k t o :

Soudce JUDr. Jan Dvořák není vyloučen z projednávání věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 52 Ca 22/2005.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se žalobou ze dne 9. 5. 2005 u Krajského soudu v Hradci Králové domáhají zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 1. 2004, čj. KrÚ-18664/157A/2004/OSRK/Da, a ze dne 20. 1. 2004, čj. KrÚ-18664/157B/2004/OSRK/Da.

Přípisem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24. 8. 2005 byli žalobci poučeni o možnosti vznést námitku podjatosti soudce JUDr. Jana Dvořáka a dalších osob.

Podáním ze dne 1. 9. 2005 žalobci tuto námitku uplatnili a uvedli, že „podle § 8 odst. 5 s. ř. s. uplatňují nárok na podjatost soudce k věci projednávané pod sp. zn. 52 Ca 22/2005“. Námitku odůvodnili tím, že jmenovaný byl více než desetkrát podepsán pod přípisy, které od soudu dostávají a které nepovažují za „fér“, a již podruhé chtěl jednat, nebo i jednal, bez nich. Žalobci nepovažují za čestné jednání, že se věc protahuje. V dalším se již žalobci vyjadřují k podstatě právní věci samotné, aniž by uváděli jiné skutečnosti týkající se tvrzené podjatosti.

Ke vznesené námitce se soudce vyjádřil: necítí se být podjatým a není mu známa žádná skutečnost, ze které by mohl vyplynout důvod případných pochybností o jeho nepodjatosti v dané věci.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s., soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které

spočívají v postupu soudce v projednávané věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

V projednávané věci žádný z důvodů, pro které by dr. Dvořák mohl být vyloučen z projednávání a rozhodování v této věci, zjištěn nebyl.

Důvodem návrhu na vyloučení soudce, jak vyplývá z podání ze dne 1. 9. 2005, je především přesvědčení žalobců, že přípisy, které jim byly zaslány, nejsou „fér“, a že není ze strany soudu čestným jednáním, že se věc protahuje. Svá tvrzení žalobci nijak blíže nekonkretizovali a nespecifikovali.

Tvrzení skutečnosti však z obsahu spisu nevyplývají. Krajský soud žalobcům v dosavadním průběhu řízení zaslal usnesení, jehož předmětem byla výzva k odstranění vad podání, usnesení o odmítnutí návrhu na vydání předběžného opatření a usnesení, jehož předmětem byla výzva k zaplacení soudního poplatku, a dále běžné přípisy, jejichž předmětem byla výzva k vyjádření se, zda žalobci souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání, poučení o právu namítat podjatost soudce a vyjádření žalovaného k žalobě s možností podat repliku.

Postup soudu (ostatně postup zcela odpovídající zákonu) nemůže být důvodem, který by mohl znamenat vyloučení soudce z projednávání a rozhodování ve věci. Jiné skutečnosti o „nefér“ a „nečestném“ jednání soudu žalobci nepředestřeli.

Tvrzení o průtazích v řízení není opodstatněné. Soud se od podání žaloby věci aktivně zabýval a délka řízení nepřesahuje délku u podobných věcí obvyklou.

O případné podjatosti uvedeného soudce pak nesvědčí ani jiná skutečnost obsažená ve spise. Pro úsudek o podjatosti soudce a nemožnosti rozhodnout v důsledku toho nestranně a nezávisle není dostačující toliko obecné či subjektivní přesvědčení žalobce. Protože Nejvyšší správní soud neshledal zákonné důvody pro vyloučení soudce, rozhodl, že JUDr. Jan Dvořák z projednávání a rozhodování věci vyloučen není.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 26. října 2005

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu