

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce **V. B.**, zastoupeného Mgr. Kateřinou Sigmundovou, advokátkou se sídlem Česká Lípa, Jiráskova č. 614, proti žalovanému **Krajskému úřadu Libereckého kraje**, se sídlem U Jezů č. 642/2a, Liberec 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 8. 2004, č. j. OÚPSŘ/KULK/7182/2004 vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, pod sp. zn. 59 Ca 142/2004, nyní u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 As 33/2005, o návrhu žalobce – stěžovatele na vyloučení soudců Nejvyššího správního soudu – JUDr. Bohuslava Hnízдила, JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Milady Tomkové z projednávání a rozhodnutí věci účastníků,

### t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Bohuslav Hnízdil, JUDr. Brigita Chrástilová a JUDr. Milada Tomková **n e j s o u v y l o u č e n í** z projednávání a rozhodnutí věci účastníků vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 As 33/2005.

### O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 28. 2. 2005, č. j. 59 Ca 142/2004 – 116 Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, odmítl žalobu žalobce proti rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje č. j. OÚPSŘ/KULK/7182/2004 ze dne 24. 8. 2004 a dále rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Proti tomuto usnesení podal žalobce – stěžovatel kasační stížnost, o níž přísluší rozhodnout Nejvyššímu správnímu soudu. Podle rozvrhu práce Nejvyššího správního soudu byla věc přidělena šestému senátu Nejvyššího správního soudu a je vedena pod sp. zn. 6 As 33/2005. Nejvyšší správní soud poučil účastníky o tom, že o kasační stížnosti bude rozhodovat senát ve složení JUDr. Bohuslav Hnízdil, JUDr. Brigita Chrástilová a JUDr. Milada Tomková. Toto poučení bylo doručeno zástupkyni stěžovatele dne 18. 5. 2005. Dne 24. 5. 2005 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno vyjádření stěžovatele prostřednictvím jeho zástupkyně, v němž namítl podjatost všech členů senátu, a to s ohledem pro existenci poměru jmenovaných soudců Nejvyššího správního soudu k věci. Stěžovatel podjatost soudců dovozuje z předchozího rozhodování o jeho námitce podjatosti, když senát ve stejném složení odmítl vyloučit soudkyně Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, Mgr. Burešovou a Mgr. Zemanovou z projednávání o věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, sp. zn. 59 Ca 142/2004 a dále z korespondence ve spise sp. zn. 59 Ca 142/2004 z níž vyplývá, že dne 21. 1. 2005 Mgr. Kostecký žádal stejný senát o poskytnutí součinnosti při rozhodnutí o odkladném účinku žaloby, z čehož je možno dovodit provázanost osob na rozhodování ve věci.

Soudci Nejvyššího správního soudu – členové šestého senátu JUDr. Bohuslav Hnízdl, JUDr. Brigita Chrástilová a JUDr. Milada Tomková se vyjádřili tak, že nemají žádný poměr k věci vedené pod sp. zn. 6 As 33/2005 Nejvyššího správního soudu, ani k účastníkům, ani k zástupkyni stěžovatele.

Soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech (§ 8 odst. 1 s. ř. s.).

Stěžovatel spatřuje vyloučení soudců šestého senátu Nejvyššího správního soudu v tom, že tito soudci již rozhodli usnesením ze dne 13. 1. 2005, č. j. Nao 54/2004 – 84 o návrhu stěžovatele na vyloučení soudkyň Mgr. Hany Burešové a Mgr. Daniely Zemanové z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, pod sp. zn. 59 Ca 142/2004, tak, že nejsou vyloučeny z projednávání a rozhodnutí uvedené právní věci. Šestý senát Nejvyššího správního soudu takto rozhodoval podle ust. § 8 odst. 5 s. ř. s. a jeho rozhodování v této věci není důvodem k jeho vyloučení z projednávání a rozhodnutí právní věci účastníků podle ust. § 8 odst. 1 poslední věta s. ř. s.

Z obsahu spisu sp. zn. 59 Ca 142/2004 Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, vyplývá, že pod č. l. 101 spisu je založen přípis Mgr. Karla Kosteckého, předsedy senátu uvedeného soudu, adresovaný Nejvyššímu správnímu soudu s žádostí o zaslání fotokopie žaloby (včetně případného návrhu na postup podle § 73 s. ř. s. – odkladný účinek žaloby), aby soud mohl o odkladném účinku rozhodnout. Spis v té době byl od 7. 12. 2004 u Nejvyššího správního soudu k rozhodnutí o námitce podjatosti stěžovatele proti soudkyním Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, Mgr. Haně Burešové a Mgr. Daniele Zemanové. Nejvyšší správní soud Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, přípisem ze dne 17. 2. 2005 (založeným pod č. l. 102 spisu) vrátil spis sp. zn. 59 Ca 142/2004 spolu s usnesením č. j. Nao 54/2004 – 84 ze dne 13. 1. 2005, které nabylo právní moci dne 11. 2. 2005. Ani tento stěžovatelem uplatněný důvod není důvodem k vyloučení soudců šestého senátu Nejvyššího správního soudu ve smyslu ust. § 8 odst. 1 věty poslední s. ř. s. Šlo jen o korespondenci krajského soudu a Nejvyššího správního soudu v důsledku toho, že celý spis krajského soudu byl předložen k rozhodnutí o návrhu na vyloučení soudců krajského soudu Nejvyššímu správnímu soudu a tedy o postup soudce v řízení o projednávané věci.

Z důvodů výše uvedených Nejvyšší správní soud (jiný jeho senát) podle ust. § 8 odst. 3, 5 s. ř. s. rozhodl tak, že soudci Nejvyššího správního soudu, členové šestého senátu, JUDr. Bohuslav Hnízdl, JUDr. Brigita Chrástilová a JUDr. Milada Tomková nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí právní věci účastníků.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. června 2005

JUDr. Ludmila Valentová  
předsedkyně senátu