

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci **žalobce MASPEX CZECH, s. r. o., se sídlem Chodovská 228/3, Praha 4**, zastoupeného advokátem JUDr. Vladimírem Šmeralem, advokátem se sídlem Háčkova 1, Praha 2, proti **žalovanému Celnímu ředitelství Praha se sídlem Washingtonova 11, Praha 1**, vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 7 Afs 136/2004, v řízení o vyloučení soudce JUDr. Jiřího Vyvadila,

t a k t o :

Soudce JUDr. Jiří Vyvadil **n e n í v y l o u č e n** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 7 Afs 136/2004.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal včas kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 4. 2004 č. j. 7 Ca 42/2003 – 31, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 12. 2002 č. j. 10288/21-02/12.

Podle rozvrhu práce Nejvyššího správního soudu projednává tuto věc, která je vedena pod sp. zn. 7 Afs 136/2004, senát složený z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Jiřího Vyvadila.

Žalobce vznesl včas námitku podjatosti (§ 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní – dále jen „s. ř. s.“), v níž uvedl, že ve věcech se stejným skutkovým základem rozhodoval v prvním stupni soudce JUDr. Jiří Vyvadil. Žalobce tuto skutečnost považuje za možnou zákonnou překážku, aby o jeho kasační stížnosti rozhodoval senát, jehož členem je JUDr. Jiří Vyvadil.

Soudce JUDr. Jiří Vyvadil, který je přidělen k výkonu funkce soudce Městského soudu v Praze, v současné době je však dočasně přidělen k výkonu funkce soudce Nejvyššího správního soudu (§ 68 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích), ve svém vyjádření uvedl, že se jako soudce Městského soudu v Praze podílel na rozhodování žalobcových věcí skutkově obdobné povahy. To však zákonnou překážku podjatosti nezakládá. JUDr. Vyvadil se ani z jiného důvodu necítí podjatý pro poměr k věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupci.

Věc byla přidělena podle rozvrhu práce k rozhodnutí o námitce podjatosti jinému senátu Nejvyššího správního soudu (srov. č. 49/2004 Sb. NSS), který shledal, že námitka není důvodná.

Námitka vychází z tvrzení, že JUDr. Vyvadil jako soudce Městského soudu v Praze rozhodoval v jiných věcech tohoto žalobce se stejným či obdobným skutkovým základem. Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. však důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v jeho rozhodování v jiných věcech (srov. též č. 53/2004 Sb. NSS). Sám JUDr. Vyvadil se v projednávané věci nijak podjatým necítí. Nebyl proto shledán žádný zákonný důvod pro vyloučení soudce JUDr. Jiřího Vyvadila z projednávání a rozhodnutí shora uvedené věci.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. ledna 2005

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu