

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Nejvyšší správní soud**, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30. 7. 2015, č. j. 30 A 90/2015 – 13,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora nadepsaného usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30. 7. 2015, č. j. 30 A 90/2015 – 13. Napadeným usnesením krajský soud odmítl stěžovatelovu žalobu proti usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 4. 2015, č. j. 6 As 26/2015 – 23, jako nepřipustnou podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“

Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek za kasační stížnost a nedoložil ani splnění podmínky povinného zastoupení advokátem podle § 105 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením ze dne 6. 1. 2016, č. j. 2 As 246/2015 – 37, vyzval, aby ve lhůtě sedmi dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost a aby ve stejné lhůtě předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby v téže lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel byl též poučen o možnosti požádat soud o osvobození od soudních poplatků ve lhůtě stanovené pro zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost.

Stěžovatel v reakci na uvedené usnesení podáním ze dne 19. 1. 2016 požádal Nejvyšší správní soud o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta pro

zastupování v řízení o kasační stížnosti. Tato jeho žádost byla zamítnuta usnesením ze dne 3. 2. 2016, č. j. 2 As 246/2015 – 47. Uvedeným usnesením byl stěžovatel opětovně vyzván k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a k prokázání splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s., to vše ve lhůtě jednoho týdne.

Posledně uvedené usnesení bylo stěžovateli prokazatelně doručeno vhozením do domovní nebo jiné užívané schránky dne 8. 2. 2016; stanovená lhůta tedy uplynula dnem 15. 2. 2016. Stěžovatel však do dnešního dne svou poplatkovou povinnost nesplnil, pročez Nejvyšší správní soud řízení o jeho kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 47 písm. c) s. ř. s., zastavil.

S ohledem na skutečnost, že zdejší soud řízení zastavil, byla již nerozhodná otázka splnění podmínky zastoupení stěžovatele podle § 105 odst. 2 s. ř. s.

Pro úplnost Nejvyšší správní soud uvádí, že podáním ze dne 16. 2. 2016 nazvaném „*Námitka zmatečnosti usnesení č. j. 2 As 246/2015 – 47 ze dne 3. února 2016*“ brojí stěžovatel proti uvedenému usnesení, proti němuž však nejsou opravné prostředky přípustné, o čemž byl v předmětném usnesení stěžovatel poučen. S ohledem na výše uvedené se Nejvyšší správní soud touto „námitkou zmatečnosti“ více nezabýval.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. února 2016

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu