

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobkyně: **A. S.**, proti žalovanému: **Magistrát města Jablonec nad Nisou**, se sídlem Mírové náměstí 3100/19, Jablonec nad Nisou, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 18. 12. 2015, č. j. 59A Na 10/2015 - 29,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci usnesením ze dne 18. 12. 2015, č. j. 59A Na 10/2015 - 29, odmítl návrh žalobkyně a po právní moci tohoto usnesení jej postoupil k vyřízení žalovanému.

Proti tomuto usnesení podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) kasační stížnost.

Kasační stížnost byla podána opožděně. Nejvyšší správní soud zjistil, že napadené usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci bylo stěžovatelce doručeno dne 23. 12. 2015, jak vyplývá z doručenky založené ve spise krajského soudu na čísle listu 30.

Podle § 106 odst. 2 věty první a třetí zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „s. ř. s.“), „[k]asační stížnost *musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.*“

Napadené usnesení obsahuje řádné poučení o lhůtě k podání kasační stížnosti, ve kterém je v souladu s § 106 odst. 2 s. ř. s. správně uvedeno, že proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení; kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu.

Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. „[l]hůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin.“ Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. „[l]hůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.“

Jak již bylo výše uvedeno, napadené rozhodnutí bylo stěžovatelce doručeno ve středu dne 23. 12. 2015. Lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti počala běžet ve čtvrtek dne 24. 12. 2015 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila ve středu dne 6. 1. 2016 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. „[l]hůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.“

K zachování lhůty pro podání kasační stížnosti bylo třeba, aby nejpozději dne 6. 1. 2016 byla kasační stížnost předána soudu, nebo soudu zaslána prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předána orgánu, který má povinnost podání doručit. Kasační stížnost však stěžovatelka sepsala 10. 1. 2016 a odeslala ji prostřednictvím pošty krajskému soudu až 12. 1. 2016, tedy opožděně. Vzhledem k tomu, že zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout, Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelky proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 18. 12. 2015, č. j. 59A Na 10/2015 - 29, odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, neboť byla podána opožděně.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. února 2016

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu