

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy, soudce zpravodaje JUDr. Tomáše Langáška a soudkyně Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobkyně: **Dr. L. R.**, proti žalovanému: **Magistrát města Brna**, odbor územního a stavebního řízení, se sídlem Malinovského náměstí 3, Brno, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného sp. zn. OUSR/MMB/0005343/2015/2, č. j. MMB/0039563/2015 ze dne 3. března 2015, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně č. j. 30 A 67/2015 - 5 ze dne 15. října 2015,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobkyně **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Shora označeným usnesením odmítl Krajský soud v Brně (dále jen „krajský soud“) žalobu proti shora označenému rozhodnutí žalovaného podanou žalobkyní (dále jen „stěžovatelka“).

Stěžovatelka podala proti tomuto usnesení krajského soudu kasační stížností, ve které také požádala o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů. Usnesením ze dne 15. ledna 2016, č. j. 6 As 279/2015 - 9 Nejvyšší správní soud oba návrhy zamítl, neboť shledal, že se jedná o zjevně neúspěšnou kasační stížnost a další vedení řízení o této stížnosti je předem odsouzeno k procesnímu nezdaru. Nejvyšší správní soud současně tímto usnesením vyzval stěžovatelku, aby zaplatila soudní poplatek a aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení usnesení doložila splnění podmínky povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“), a to buď předložením plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo prokázáním, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je vyžadováno pro výkon advokacie. Soud rovněž stěžovatelku poučil, že nevyhoví-li ve stanovené lhůtě výzvě soudu a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

Uvedené usnesení bylo doručeno stěžovatelce vhozením do schránky ve čtvrtek dne 21. ledna 2016, postupem podle § 50 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 64 s. ř. s. V souladu s pravidly pro počítání času stanovenými § 40 odst. 2 s. ř. s. skončila lhůta stanovená soudem stěžovatelce pro splnění podmínky řízení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. ve čtvrtek dne 4. února 2016. Stěžovatelka až do dnešního dne splnění této podmínky žádným způsobem nedoložila a také nezaplatila soudní poplatek.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. je důsledkem nesplnění podmínky řízení přes výzvu soudu odmítnutí kasační stížnosti. V projednávané věci stěžovatelka ve stanovené lhůtě ani dosud neprokázala zastoupení advokátem, jež je povinnou podmínkou řízení, protože v řízení nelze pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost stěžovatelky usnesením odmítl, jak o tom byla stěžovatelka předem poučena.

Výrok o nákladech řízení má oporu v § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. února 2016

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu