

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Daniely Zemanové a soudců Zdeňka Kühna a Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **Ing. K. D.**, zast. Mgr. Petrou Koutnou, advokátkou se sídlem Kostelní 875/6, Praha 7, proti žalovanému: **Krajský úřad kraje Vysočina**, se sídlem Žižkova 57, Jihlava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 6. 2014, čj. KUJI 42993/2014, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 10. 2015, čj. 10 A 114/2014 – 23,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 30. 11. 2015 kasační stížnost žalovaného (dále jen „stěžovatel“) směřující proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích.

[2] V kasační stížnosti stěžovatel pouze označil napadený rozsudek krajského soudu, kterým bylo zrušeno jeho rozhodnutí ze dne 24. 6. 2014, čj. KUJI 42993/2014, a rozhodnutí Městského úřadu Humpolec, odboru dopravy a silničního hospodářství ze dne 4. 2. 2014, čj. MUHU/2276/2014/Ně, uvedl, že v této věci podává kasační stížnost a navrhuje napadený rozsudek zrušit.

[3] Dle ustanovení § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v účinném znění (dále jen „s. ř. s.“), musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání (§ 37 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.). Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[4] Vzhledem k tomu, že z kasační stížnosti nebyly patrné důvody, z jakých stěžovatel napadl rozsudek krajského soudu, byl v souladu s § 37 odst. 5 s. ř. s. usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 12. 2015 vyzván k doplnění důvodů kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce a zároveň poučen, že pokud výzvě nevyhoví, bude jeho kasační stížnost odmítnuta.

[5] Zmíněné usnesení bylo stěžovateli doručeno do datové schránky dne 10. 12. 2015. Lhůta k doplnění kasační stížnosti tedy uplynula dne 11. 1. 2016, přičemž stěžovatel na uvedenou výzvu žádným způsobem nereagoval.

[6] Důvody kasační stížnosti tedy nebyly přes výzvu soudu doplněny a tento nedostatek brání projednání kasační stížnosti, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele dle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. ledna 2016

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu