

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Jana Passera v právní věci žalobce: **B. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 12. 2014, čj. OAM-167/LE-BE03-HA08-2014, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 12. 8. 2015, čj. 32 Az 49/2014 – 41,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím ze dne 3. 12. 2014, čj. OAM-167/LE-BE03-HA08-2014 (dále též „napadené rozhodnutí“), Ministerstvo vnitra, Odbor azylové a migrační politiky (dále jen „žalovaný“) neudělilo žalobci mezinárodní ochranu podle § 12 až § 14a zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“). Proti rozhodnutí žalovaného podal žalobce žalobu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, který ji zamítl rozsudkem ze dne 12. 8. 2015, čj. 32 Az 49/2014 – 41. Proti tomuto rozsudku podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost.

[2] Stěžovatel požádal Nejvyšší správní soud o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti. Usnesením ze dne 4. 12. 2015, čj. 8 Azs 127/2015 – 37, Nejvyšší správní soud tuto žádost zamítl a vyzval stěžovatele, aby do 2 týdnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Zároveň jej poučil, že pokud těmto výzvám nevyhoví, soud kasační stížnost odmítne.

[3] Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 21. 12. 2015. Stěžovatel nepředložil soudu ve stanovené lhůtě plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, a neučinil tak ani následně.

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Podle § 46 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. soud usnesením odmítne kasační stížnost, nejsou-li splněny podmínky řízení, tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[6] Ze shora uvedeného vyplývá, že stěžovatel nepředložil ve lhůtě stanovené soudem a ani následně plnou moc, kterou udělil advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, ačkoli se jednalo o podmínku řízení o kasační stížnosti a ačkoli jej soud poučil, že jinak bude jeho kasační stížnost odmítnuta. Protože nebylo možné pro tento nedostatek pokračovat v řízení, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl za použití § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O nákladech řízení rozhodl soud podle § 120 s. ř. s. ve spojení s § 60 odst. 3 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, protože kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 3. února 2016

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu