

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a JUDr. Dagmar Nygrínové v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 15. 10. 2015, č. j. 10 A 178/2015 - 12,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Českých Budějovicích usnesením ze dne 15. 10. 2015, č. j. 10 A 178/2015-12, odmítl žalobu, kterou se žalobce domáhal ochrany před nezákonným zásahem žalovaného. Krajský soud dospěl k závěru, že žaloba byla ve smyslu § 85 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), nepřípustná, protože žalobce se ochrany mohl domáhat jinými právními prostředky.

[2] Proti tomuto rozsudku podal žalobce (dále též „stěžovatel“) dne 9. 11. 2015 u krajského soudu kasační stížnost, doručenou zdejšímu soudu dne 11. 11. 2015, kterou se domáhal kasace nadepsaného usnesení krajského soudu.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 18. 11. 2015, č. j. 4 Ads 252/2015 - 11, vyzval stěžovatele, aby ve smyslu § 35 odst. 8 s. ř. s. ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení předložil zdejšímu soudu buď plnou moc udělenou advokátu k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo doklad o vysokoškolském právnickém vzdělání stěžovatele, které je vyžadováno pro výkon advokacie. Soud dále stěžovatele poučil, že pokud by výzvě nevyhověl, jeho kasační stížnost by odmítl.

[4] Stěžovatel dne 14. 12. 2015 doručil zdejšímu soudu přípis, ve kterém žádal o ustanovení zástupce a osvobození od vyměřeného poplatku; stěžovatel dále v přípisu popsal své osobní poměry a finanční situaci. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 18. 12. 2015, č. j. 4 Ads 252/2015 - 21, žádost stěžovatele o ustanovení zástupce zamítl a

opakovaně ho vyzval ke splnění podmínky řízení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. ve lhůtě dvou týdnů od doručení uvedeného usnesení; stěžovatele zároveň opakovaně poučil o následcích nesplnění této výzvy.

[5] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. v řízení před Nejvyšším správním soudem „[s]těžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie“.

[6] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. „[n]estanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat“.

[7] Stěžovatel byl řádně vyzván k doložení právního zastoupení nebo vlastního právního vzdělání vyžadovaného k výkonu advokacie a poučen o následcích nesplnění této výzvy. Lhůta dvou týdnů, kterou Nejvyšší správní soud určil stěžovateli k doložení plné moci nebo dokladu v usnesení ze dne 18. 12. 2015, č. j. 4 Ads 252/2015-21, doručeném stěžovateli dne 8. 1. 2016, uplynula v pátek dne 22. 1. 2016. Stěžovatel však navzdory výzvě a náležitému poučení svoji zákonnou povinnost nesplnil. Jelikož nebyla splněna podmínka řízení spočívající v kvalifikovaném právním zastoupení před Nejvyšším správním soudem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato skutečnost představuje nedostatek, pro který není možné v řízení o kasační stížnosti dále pokračovat, zdejší soud kasační stížnosti odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl zdejší soud dle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 § s. ř. s., neboť v případě odmítnutí kasační stížnosti nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o ní.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. ledna 2016

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu