

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Daniely Zemanové a soudců Zdeňka Kühna a Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **FERMAT Group, a. s.**, se sídlem Žitavského 496, Praha 5 – Zbraslav, zast. Mgr. Tomášem Ferencem, advokátem se sídlem Nádražní 58/110, Praha 5 – Smíchov, proti žalovanému: **Úřad průmyslového vlastnictví**, se sídlem Antonína Čermáka 2a, Praha 6 – Bubeneč, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 12. 2011, sp. zn. O-432186, čj. O-432186/69018/2006/ÚPV, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. 10. 2015, čj. 9 A 31/2012 – 68,

t a k t o :

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **4000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobce Mgr. Tomáše Ference, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 23. 11. 2015 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) směřující proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze.

[2] V blanketní kasační stížnosti stěžovatel označil napadený rozsudek městského soudu, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 12. 2011, sp. zn. O-432186, čj. O-432186/69018/2006/ÚPV, uvedl, že v této věci podává kasační stížnost a navrhuje rozsudek městského soudu zrušit.

[3] Vzhledem k tomu, že z kasační stížnosti nebyly patrné důvody, z jakých stěžovatel napadl rozsudek městského soudu, byl v souladu s ustanovením § 37 odst. 5 s. ř. s. usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 12. 2015, čj. 10 As 251/2015 – 23, vyzván k doplnění důvodů kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce a zároveň poučen, že pokud výzvě nevyhoví, bude jeho kasační stížnost odmítnuta.

[4] Toto usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno do datové schránky dne 2. 12. 2015. Lhůta k doplnění kasační stížnosti uplynula dne 4. 1. 2016, kasační stížnost do tohoto data nebyla doplněna. Podáním ze dne 6. 1. 2016 však stěžovatel prostřednictvím svého zástupce vzal výslovně kasační stížnost zpět.

[5] V soudním řízení správním se uplatňuje zásada dispoziční. Kasační stížnost tak lze v souladu s ustanovením § 37 odst. 4 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. vzít zcela nebo zčásti zpět, dokud o ní soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví. Pro posouzení účinnosti zpětvzetí kasační stížnosti je tedy podstatné, zda se tak stalo dříve, než bylo vydáno rozhodnutí ve věci samé. V posuzovaném případě byly splněny podmínky pro odmítnutí kasační stížnosti z důvodu jejího nedoplnění ve stanovené lhůtě. Stěžovatel však vzal svou kasační stížnost zpět dříve, než o ní Nejvyšší správní soud rozhodl. V tomto směru je proto třeba dát přednost úkonu účastníka řízení, kterým disponuje s jeho předmětem (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2010, č. j. 1 As 66/2010 – 84, dostupné na www.nssoud.cz).

[6] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[7] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

[8] Podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v účinném znění, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Nejvyšší správní soud proto rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 4000 Kč stěžovateli. Tento poplatek bude stěžovateli vrácen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce stěžovatele Mgr. Tomáše Ference, advokáta se sídlem Nádražní 58/110, Praha 5 – Smíchov.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. ledna 2016

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu