

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Krajský soud v Ostravě**, se sídlem Havlíčkovo nábr. č. 34, Ostrava, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 11. 2015, č. j. 22 A 113/2015 – 5,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 15. 12. 2015 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti shora označenému usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 11. 2015, č. j. 22 A 113/2015 – 5, jímž byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného – usnesení ze dne 11. 9. 2015, č. j. 22 A 89/2015 – 21. V odůvodnění napadeného usnesení krajský soud uvedl, že toto rozhodnutí vydal soud v soudním řízení správním podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „soudní řád správní“ nebo „s. ř. s.“), tj. při výkonu soudnictví, nikoliv výkonu veřejné správy. V takových věcech není dána pravomoc soudů rozhodujících ve správním soudnictví. Krajský soud proto žalobu podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl.

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5.000 Kč). Vzhledem k tomu, že stěžovatel nezaplatil soudní poplatek spolu s podáním kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 16. 12. 2015, č. j. 4 As 277/2015 – 9, vyzval k jeho zaplacení ve lhůtě sedmi dnů od dne doručení usnesení a současně jej poučil o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. Nejvyšší správní soud dále stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení usnesení předložil soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve

stejně lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie a poučil jej, že nebude-li soudu ve stanovené lhůtě předložena plná moc, resp. doklad o vzdělání, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[3] Dne 29. 12. 2015 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele, v němž požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, a to z důvodu, že je dlouhodobě nezaměstnaný, a proto nemá žádný finanční příjem, přičemž jedná ve smyslu čl. 23 Listiny základních práv a svobod.

[4] Nejvyšší správní soud následně usnesením ze dne 6. 1. 2016, č. j. 4 As 277/2015 – 24, zamítl stěžovatelův návrh na osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce, neboť shledal, že kasační stížnost stěžovatele je zjevně neúspěšným návrhem ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s., jelikož stěžovatelem podaná žaloba nemůže být ve správním soudnictví projednána; nejedná se totiž o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s., ani o návrh na zahájení jiných řízení, jež soudní řád správní předpokládá. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele vyzval, aby setrval na podané kasační stížnosti, předložil soudu ve lhůtě sedmi dnů od doručení usnesení plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a aby ve stejné lhůtě rovněž zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Zároveň stěžovatele poučil, kromě jiného, o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[5] Stěžovatel následně zaslal Nejvyššímu správnímu soudu podání ze dne 20. 1. 2016, v němž namítal zmatečnost výše uvedeného usnesení, a to kromě jiného z důvodu, že o něm nerozhodoval zákonný soudce; stěžovatel dále navrhl zrušení usnesení a současně požádal o nařízení jednání.

[6] Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 1. 2016, č. j. 4 As 277/2015 – 24, bylo stěžovateli doručeno vhozením do jeho domovní schránky dne 13. 1. 2016 (viz doručenko připojená k usnesení na č. l. 24 spisu zdejšího soudu). Lhůta sedmi dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet ve čtvrtek dne 14. 1. 2016 a uplynula ve středu dne 20. 1. 2016. Stěžovatel nicméně soudní poplatek ani do dnešního dne nezaplatil.

[7] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích „[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.“

[8] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. „[s]oud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.“

[9] Stěžovatel byl v nyní projednávané věci řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě jeho nezaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil,

pokračování

proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[10] Pro úplnost nutno dodat, že k podání stěžovatele ze dne 20. 1. 2016, které by snad podle obsahu mohlo být posouzeno jako námitka podjatosti soudců 4. senátu Nejvyššího správního soudu, nemohlo být přihlédnuto. Námitka podjatosti totiž nebyla uplatněna ve lhůtě jednoho týdne ode dne, kdy bylo stěžovateli sděleno poučení o složení senátu, který bude věc rozhodovat, tj. ode dne 22. 12. 2015 (viz doručenka připojená k usnesení na č. l. 9 spisu zdejšího soudu; srov. též § 8 odst. 5 s. ř. s.).

[11] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož řízení bylo zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. ledna 2016

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu