

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobkyně: **Mgr. M. D. J.**, zastoupena JUDr. Milenou Novákovou, advokátkou se sídlem Rooseveltova 37, Český Krumlov, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 10. 2015, č. j. 10 Af 26/2012 - 40,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze (dále také „městský soud“) napadeným rozsudkem ze dne 29. 10. 2015, č. j. 10 Af 26/2012 - 40, zamítl žalobu Mgr. M. D. J., kterou se domáhala přezkoumání a zrušení rozhodnutí Finančního ředitelství pro hlavní město Prahu ze dne 23. 4. 2012, č. j. 6078/12-1300-106516, jímž bylo změněno rozhodnutí Finančního úřadu pro Prahu 1 ze dne 17. 1. 2011, č. j. 1842/11/001913105303, o uložení náhrady za neuplatnění daně při nesplnění povinnosti se registrovat k dani z přidané hodnoty podle § 95 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, tak, že výše náhrady činí 291.472 Kč.

Včas podanou kasační stížností ze dne 13. 1. 2016 se žalobkyně Mgr. M. D. J. jako stěžovatelka (dále jen „stěžovatelka“) domáhá u Nejvyššího správního soudu vydání rozsudku, kterým by byl zrušen shora uvedený rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 29. 10. 2015, č. j. 10 Af 26/2012 - 40, a věc byla vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení.

Podáním kasační stížnosti vznikla stěžovatelce poplatková povinnost k úhradě soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč [položka č. 19 sazebníku soudních poplatků, jež je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)]. Soudní poplatek byl splatný

zároveň s podáním kasační stížnosti [§ 2 odst. 2 písm. b), § 4 odst. 1 písm. d) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích].

Podle ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Vzhledem k tomu, že stěžovatelka soudní poplatek nezaplatila spolu s podanou kasační stížností již dne 13. 1. 2016, vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 19. 1. 2016, č. j. 7 Afs 5/2016 - 13, aby tak učinila ve lhůtě do 5 dnů od doručení tohoto usnesení. Toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno stěžovatelce prostřednictvím její zástupkyně - JUDr. Mileny Novákové, advokátky, dne 20. 1. 2016, čímž nabylo právní moci.

Stěžovatelka však soudní poplatek, přes poučení o důsledcích nesplnění uvedené výzvy, nezaplatila ve stanovené 5 denní lhůtě – tj. do pondělí 25. 1. 2016. Neučinila tak ani do vydání tohoto usnesení, tj. do dne 26. 1. 2016.

Nejvyšší správní soud proto po marném uplynutí stanovené lhůty rozhodl podle ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích tak, že řízení o kasační stížnosti zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 věta první s. ř. s. za použití ust. § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. ledna 2016

JUDr. Jaroslav Hubáček
předseda senátu