

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobců **a) M. V., b) I. V.**, zastoupených JUDr. Janem Najmanem, advokátem se sídlem Pardubice, nám. Republiky 53, proti žalovanému **Krajskému úřadu Pardubického kraje**, se sídlem Pardubice, Komenského náměstí 125, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 24. 9. 2015, č. j. 52 A 78/2015 - 33,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci (dále jen „stěžovatelé“) svou kasační stížností, kterou podali dne 5. 10. 2015 k Nejvyššímu správnímu soudu, brojí proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 24. 9. 2015, č. j. 52 A 78/2015 - 33. Napadeným usnesením krajský soud rozhodl o vrácení soudního poplatku ve výši 12.000 Kč, který stěžovatelé zaplatili za podání žaloby proti rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 22. 6. 2015, č. j. ODSH-36498/2015-Sa, sp. zn. KrÚ 31015/2015. Řízení o žalobě krajský soud zastavil usnesením ze dne 15. 9. 2015, č. j. 52 A 78/2015 - 26. Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 12. 1. 2016 vzali stěžovatelé prostřednictvím svého zástupce kasační stížnost zpět.

Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a), věty před středníkem s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Vzhledem k tomu, že stěžovatelé vzali svou kasační stížnost zpět ještě před tím, než o ní bylo zdejším soudem rozhodnuto, postupoval Nejvyšší správní soud dle shora citovaných ustanovení (ve spojení s § 120 s. ř. s.) a řízení o kasační stížnosti zastavil.

O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. ledna 2016

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu