

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci navrhovatele: **ECOCOAL, s.r.o.**, se sídlem v Mrštíkova 885/4, Ostrava, zast. advokátem JUDr. Alfrédem Šrámkem, Českobratrská 1403/2, Ostrava, proti odpůrci: **Statutární město Ostrava**, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, Ostrava, v řízení o kasační stížnosti navrhovatele proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 11. 2015, č. j. 79 A 4/2015 - 48,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel (dále jen „stěžovatel“) se podanou kasační stížností domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“), kterým byl zamítnut jeho návrh na zrušení části opatření obecné povahy ze dne 21. 5. 2014; tímto byl vydán Územní plán Ostravy, a to v části upravující funkční využití pozemku parc. č. 472 o celkové výměře 76 865 m², lesní pozemek, zapsaném na LV 1375, k. ú. Přívoz, obec Ostrava, jako plochy ostatní doprava – plocha výcvikového polygonu.

Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatel neuhradil soudní poplatek. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 11. 3. 2015, č. j. 5 As 263/2015 - 2012, vyzval, aby ve lhůtě 1 týdne ode dne doručení tohoto usnesení uhradil soudní poplatek ve výši 5000 Kč.

Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Výzva k zaplacení soudního poplatku byla zástupci stěžovatele doručena v pondělí dne 11. 1. 2016. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Poslední den lhůty tak připadl na pondělí dne 18. 1. 2016, jehož uplynutím také lhůta k zaplacení soudního poplatku marně uplynula. Stěžovatel ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem soudní poplatek nezaplatil; soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

Podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 21. ledna 2016

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu